

Спасибо за внимание.

**ЛИТЕРАТУРА:**

1. Дембицкий С. История развития методов оценивания в социальных и поведенческих науках за рубежом // Социология: теория, методы, маркетинг. – №3. – С. 173-184.

2. Тамаш П. Поражение «публичных социологов» в посткоммунистическом обществе – это поражение публичной социологии здесь и теперь? // Соціологія і суспільство сьогодні. Матеріали II Міжнародних соціологічних читань пам'яті Н.В.Паніної / За наук. ред. Є.І.Головахи та О.Г.Стегнія. – К.: Інститут соціології НАНУ, 2009. – С. 20-28.

3. Alise M., Teddlie C. A Continuation of the Paradigm Wars? Prevalence Rates of Methodological Approaches Across the Social/Behavioral Sciences // Journal of Mixed Methods Research. – 2010. – №2. – P. 103-126.

*Татьяна Загороднюк*

*младший научный сотрудник*

*Института социологии НАН Украины*

**НАТАЛИЯ ПАНИНА: КРИТЕРИИ  
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Сегодня Институт социологии проводит четвертые Международные социологические чтения памяти Натальи Паниной, темой которых является социологическая культура. Мне хотелось бы в день, когда будут подведены итоги конкурса «Лучший молодой социолог года» и вручены

медали и премии победителям, рассказать о том, как, собственно, Наталия Викторовна понимала социологическую культуру и что она делала для того, чтобы поднять уровень профессиональной культуры украинского социологического сообщества.

Изучая наследие Н.Паниной, я во многих ее трудах нашла прямое или косвенное обращение к вопросу социологической культуры. Наталия Викторовна ясно представляла себе, что же это такое. Ибо уровень социологической культуры самой Паниной не вызывал никакого сомнения в научных кругах Украины, России, европейских стран и Америки.

Выступая с докладом «Динамика социально-моральной конфигурации профессиональных норм и проблема регламентации социологического сообщества в условиях аномии» на пленарном заседании Второй всеукраинской социологической конференции «Проблеми розвитку соціологічної теорії» в 2002 году, Наталия Викторовна отмечала, что «проблемы формирования профессиональной культуры, возникновения и формирования профессиональной структуры общества, а также проблемы становления науки как социального института, начиная с XIX века находились в поле пристального внимания ведущих социологов своего времени. И следует особенно подчеркнуть, что интерес этот обострялся в периоды социальной нестабильности и социальных трансформаций»<sup>20</sup>. Извините за длинную

---

<sup>20</sup> Панина Н. Динамика социально-моральной конфигурации профессиональных норм и проблема регламентации социологического сообщества в условиях аномии/ Н. Панина//Проблеми розвитку соціологічної теорії. Теоретичні проблеми змін соціальної структури українського суспільства: Наукові доповіді і повідомлення II Всеукраїнської соціологічної конференції:[наук. ред. М.Шульга] – К.: ІС НАНУ, САУ, Вид. «Стилос», 2002. – 533 с.

цитату, но Наталия Викторовна писала так, что очень трудно что-то одно вычленишь, вырвать из контекста, потому что ничего лишнего, «воды» в изложенном ею не было и это, кстати, тоже признак высокой научной культуры.

Можно выделить три типа критериев, которым Наталия Панина отводила решающую роль в формировании социологической культуры: научные, технологические и профессионально-этические. Научная культура определяется прежде всего последовательностью обоснования и верификации социологических концептов. Именно этим критерием социологической культуры руководствовалась она сама, когда обосновывала и проверяла в многолетнем мониторинге личностно-нормативную концепцию трансформации постсоветского общества.

Критерием социологической культуры она считала не только бережное и вдумчивое отношение к социологической классике, но и поиск возможности ее развития с учетом конкретных условий общественных трансформаций. Наталья Викторовна в своей нормативно-личностной концепции посткоммунистической трансформации украинского общества, исходила из концепций Дюркгейма, Мертона и Беккера, но именно ее собственное теоретическое видение проблемы массовой аномической деморализованности, опирающееся на анализ результатов мониторинговых исследований, позволило предложить реальные механизмы преодоления посткоммунистической аномии.

Уровень профессиональной культуры социолога можно оценить и по его стремлению к распространению социологических знаний, новых тенденций в науке. Н.Панина с 1998 года была постоянным членом редколлегии журнала «Социология: теория, методы, маркетинг». В этом журнале

с завидной регулярностью появлялись ее статьи, посвященные теоретическим и практическим аспектам науки.

Настоящий социолог является основным субъектом изучения общества, в котором он живет. И то, насколько адекватно он воспринимает его и какие методы и методики использует, тоже является критерием социологической культуры. Не случайно Н.Панина адаптировала к нашим условиям уже известные в социологической науке шкалы: шкалу аномии Сроула, шкалу социальной дистанции Богардуса, шкалу авторитарности Адорно, шкалу жизненной удовлетворенности Хавигхарста и Тобина, шкалу тревожности Спилбергера, шкалу социального цинизма из теста ММРІ и др. Для изучения общественной атмосферы и особенностей восприятия людьми своего положения в обществе ею были созданы методики, которыми пользуются социологи Украины и ближнего зарубежья: «Интегральный индекс социального самочувствия» и «Индекс дестабилизационного протестного потенциала». Причем, она считала себя обязанной разъяснить научной общественности принципы адаптации той или иной методики. Достаточно вспомнить ее статью «О применении шкалы социальной дистанции в исследованиях национальной толерантности в Украине»<sup>21</sup>, в которой были подробно описаны принципы адаптации шкалы Богардуса.

В начале 90-х годов Наталия Викторовна, изучая процессы социальных изменений, которые происходили в

---

<sup>21</sup> Панина Н. О применении шкалы социальной дистанции в исследованиях национальной толерантности в Украине / Н.Панина // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2003. — №3. — С.21-43.

посткомуністическої Україні, пришла к выводу, что общественные и групповые эффекты социальных изменений требуют систематического наблюдения и анализа<sup>22</sup>. Рациональная и целенаправленная деятельность в области социального управления, разработка стратегии социальных реформ невозможна без систематической адекватной оценки и учета характера, а также направления процессов, происходящих в трансформирующемся обществе.

В 1992 году она провела исследование «Социальное самочувствие и психологическое состояние населения Украины». Этот проект она рассматривала как апробацию систематического мониторинга изменений в украинском обществе. Специально для этого исследования Наталия Викторовна разработала принципы проектирования выборки всеукраинского социологического опроса. Эта выборка, сочетавшая элементы квотной и случайной (созданная совместно с Николаем Чуриловым), с самого начала учитывала реалии постсоветской действительности – ограниченность финансирования массовых опросов, особенности культуры интервьюеров и организаторов полевой работы, недоступность респондентов и т.д. Именно учет особенностей социальной ситуации, в которой осуществляются полевые исследования, Наталия Панина считала важным критерием социологической культуры в ее технологической составляющей.

---

<sup>22</sup> Головаха Є., Паніна Н. Моніторинг соціальних змін в українському суспільстві/ Є.Головаха, Н.Паніна //Структурні виміри сучасного суспільства:[за ред С.Макеєва]. – К.: Інститут соціології НАН України, «ВІПОЛ»,2006 – 372 с.

В последующие годы на основе изучения опыта проведения трендовых исследований в мире, в том числе и в России, Н.Панина разработала методологические основания и методику национального мониторингового социологического исследования. Основные принципы разработки системы показателей и организации мониторинга были сформулированы с учетом специфики декларированных новообразованным государством целей постсоветских преобразований и особенностей проведения массовых опросов в нестабильном обществе<sup>23</sup>. И сейчас «визитной карточкой» Института социологии является его мониторинг.

Критерием социологической культуры является также умение ученого, откликаясь на насущные потребности общества, в котором он живет, применять свои знания на практике. Накануне 25-летия Чернобыльской катастрофы нельзя не вспомнить цикл работ, выполненных в соавторстве в Евгением Ивановичем Головахой по этой тематике. Были разработаны концептуальные основы измерения социального самочувствия и психологического состояния пострадавшего населения; проведено комплексное исследование этих показателей, а также самооценки здоровья и радиобиологических показателей в зоне радиационного загрязнения; дана оценка постчернобыльской социальной политике,

---

<sup>23</sup> *Панина Н.В.* Українське суспільство 1992-2002. Соціологічний моніторинг / Н.В. Паніна. – К.: Інститут соціології НАН України, Фоліант, 2002. – 114 с.

социальному резонансу и психологическому эффекту гуманитарной медицинской помощи «чернобыльцам»<sup>24</sup>.

Настоящий социолог должен способствовать «ликвидации безграмотности» в научной и околонаучной среде. Многие помнят 90-ые годы прошлого столетия, когда в Украине массово начали проводиться электоральные и маркетинговые исследования. Но не было оригинального украинского учебника, который бы помог вырастить специалистов, способных грамотно их проводить. И Наталия Викторовна в 1996 году написала свою знаменитую «Технологию социологического исследования», которая с тех пор выдержала три издания и является одной из самых популярных книг среди студентов-социологов, а также настольной книгой социологов-практиков<sup>25</sup>. Существует

---

<sup>24</sup> Головаха Є., Панина Н. Досвід комплексного дослідження соціального самопочуття, психологічного стану, самооцінки здоров'я та радіобіологічних показників у зоні радіаційного /Є.Головаха, Н.Паніна// Соціальні наслідки чорнобильської катастрофи (результати соціологічних досліджень 1986-1995 рр.). – Харків: Фоліо. – 1996. – С.25-35. / Головаха Є., Панина Н. Концептуальні засади вимірювання соціального самопочуття та психологічного стану потерпілого населення і постчорнобильська соціальна політика / Є.Головаха, Н.Паніна // Соціальні наслідки чорнобильської катастрофи результати соціологічних досліджень 1986-1995 рр.). – Харків: Фоліо. – 1996 – С.51-56. / Головаха Є., Панина Н. Соціальний резонанс і психологічний ефект гуманітарної медичної допомоги постраждалому населенню/Є.Головаха, Н. Паніна// Соціальні наслідки чорнобильської катастрофи (результати соціологічних досліджень 1986-1995 рр.). – Харків: Фоліо. – 1996. – С.36-50.

<sup>25</sup> Паніна Н. Технологія соціологічного дослідження. Курс лекцій / Н.Паніна. – К.: Наукова думка, 1966. – 232с.

множество учебников по социологии, в том числе и украинских. Однако практически во всех ВУЗах Украины социологию изучают по учебнику под общей редакцией С.А.Макеева, в котором раздел об организации и проведении социологического исследования общественного мнения написан Паниной. Достаточно сказать, что этот учебник издавался уже четырежды<sup>26</sup>.

Неграмотные интерпретации данных социологических опросов в СМИ особенно тревожили Наталию Викторовну, ибо они формировали неправильное, предвзятое, даже враждебное, отношение к социологии в украинском обществе. Под ее редакцией и с ее комментариями была выпущена брошюра «Опитування громадської думки. Для журналістів та політиків»<sup>27</sup>.

Пожалуй, наиболее важным, по мнению Н.Паниной, являлся этический критерий социологической культуры. Вспомним бесчисленное количество так называемых «социологических центров», возникших в 90-е годы. Руководителями, аналитиками, специалистами в них работали, в основном, люди, которых Наталия Викторовна называла «самоназванцями». Может быть даже и небесталанные, эти люди имели весьма поверхностное или не имели никакого представления о социологии как науке, а уж тем более о научной этике. Их основной целью была нажива, основным принципом проведения так называемых исследований — «чего изволите за свои деньги». Именно

---

<sup>26</sup> Соціологія: Навчальний посібник; за ред. С.О.Макеєва. — К.: «Українська енциклопедія» ім. М.П.Бажана, 1999. — 344 с.

<sup>27</sup> Опитування громадської думки. Для журналістів та політиків; відп. ред., вступ, коментар Паніна Н. — К.: Демократичні ініціативи, 1995. — 54 с.



благодаря таким «специалистам» у некоторых политических деятелей не находилось приличных слов для определения социологии. Наука была на грани дискредитации. Назрела потребность определить, кто же он такой – социолог в Украине. Н.Панина, являясь председателем комиссии по профессиональной этике Социологической ассоциации Украины, возглавила работу по созданию «Кодекса профессиональной этики социолога». Она изучила опыт создания национальных кодексов зарубежных социологических ассоциаций, адаптировала общенаучные этические принципы к специфике социологической деятельности в Украине, отстаивала свои взгляды на научную этику в многочисленных статьях, участвуя в дискуссии, развернувшейся на страницах журналов и на конференциях<sup>28</sup>. V Съезд Социологической ассоциации Украины утвердил Кодекс в окончательной редакции в мае 2004 года. С того времени только те ученые в Украине могут считаться социологами, которые свою деятельность ведут в соответствии с основными принципами и этическими нормами профессиональной ответственности.

Наталья Викторовна была человеком толерантным, умела прощать человеческие слабости и недостатки. Но в том, что касается научной деятельности, она имела твердые убеждения, которым следовала неукоснительно, и достаточно жесткие критерии оценки социологической культуры, которые предъявляла, в первую очередь, к себе.

В заключение доклада разрешите мне сделать небольшое лирическое отступление. В этом зале нет человека,

---

<sup>28</sup> Панина Н. К обсуждению проекта Кодекса профессиональной этики САУ / Н.Панина // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2001. – № 3. – С.181-183.

который не был бы знаком с трудами Наталии Викторовны, многие знали ее лично. У меня к ней особое отношение. Дело в том, что именно благодаря ей состоялось мое знакомство с социологией. Говорят, что в этом мире не бывает ничего случайного. Мой путь в эту науку является иллюстрацией к данному утверждению. В далеком 1988 году, когда Института социологии еще не было, я работала в Отделе научной информации секции общественных наук, занимаясь написанием аналитических обзоров в области экономики. Там же работала и Наталия Викторовна. Она была инициатором и научным руководителем очень интересной и нужной темы: «Изучение информационных потребностей ученых-обществоведов Академии наук Украины». Я была привлечена к данной работе для сбора первичной информации для определения поля исследования. Это была тяжелая, кропотливая работа: приходилось по многу часов в Отделе кадров Академии на отдельные карточки выписывать данные обо всех ученых-обществоведах секции общественных наук. Тогда ведь не было ни электронного учета, ни персональных компьютеров. Кстати, В.И.Паниотто разработал программу для этого исследования. Обсчет велся на программируемом калькуляторе Б-53. Впоследствии в отдельной брошюре были опубликованы результаты этого исследования. А осенью того же года Наталия Викторовна, уже работая в Украинском филиале ВЦИОМа, предложила мне попробовать себя в качестве интервьюера. Эта работа у меня получалась хорошо, а в трудные 90-ые она была просто необходима для моей семьи. По моему твердому убеждению, каждый, кто хочет быть социологом, должен побывать «в поле», поучаствовать в черновой работе. Сама Н.Панина такой работы не боялась. Кто тогда мог предположить, что через много лет темой моего, теперь уже самостоятельного, исследова-

ния будет изучение научного наследия Наталии Викторовны, конкретнее – ее нормативно-личностной концепции трансформации посткоммунистического общества!

**ЛИТЕРАТУРА:**

1. *Панина Н.* Динамика социально-моральной конфигурации профессиональных норм и проблема регламентации социологического сообщества в условиях аномии/ Н.Панина// Проблемы розвитку соціологічної теорії. Теоретичні проблеми змін соціальної структури українського суспільства: Наукові доповіді і повідомлення II Всеукраїнської соціологічної конференції: [наук. ред. М.Шульга] – К.: ІС НАНУ, САУ, Вид. «Стилос», 2002. – 533 с.

2. *Панина Н.* О применении шкалы социальной дистанции в исследованиях национальной толерантности в Украине/ Н.Панина// Социология: теория, методы, маркетинг. – 2003. – № 3. – С. 21-43.

3. *Головаха Є., Паніна Н.* Моніторинг соціальних змін в українському суспільстві / Є.Головаха, Н.Паніна // Структурні виміри сучасного суспільства: [за ред С.Макеєва]. – К.: Інститут соціології НАН України, «ВІПОЛ», 2006. – 372 с.

4. *Паніна Н.В.* Українське суспільство 1992-2002. Соціологічний моніторинг / Н.В.Паніна. – К.: Інститут соціології НАН України, Фоліант, 2002. – 114 с.

5. *Головаха Є. Паніна Н.* Досвід комплексного дослідження соціального самопочуття, психологічного стану, самооцінки здоров'я та радіобіологічних показників у зоні радіаційного / Є.Головаха, Н.Паніна // Соціальні наслідки чорнобильської катастрофи (результати соціологічних досліджень 1986-1995 рр.). – Харків: Фоліо. – 1996. – С.25-35.

6. *Головаха Є. Паніна Н.* Концептуальні засади вимірювання соціального самопочуття та психологічного стану потерпілого населення і постчорнобильська соціальна політика / Є.Головаха, Н.Паніна // Соціальні наслідки чорнобильської катастрофи (результати соціологічних досліджень 1986-1995 рр.). – Харків: Фоліо. 1996. – С. 51-56.

7. Головаха Є. Паніна Н. Соціальний резонанс і психологічний ефект гуманітарної медичної допомоги постраждалому населенню / Є.Головаха, Н.Паніна // Соціальні наслідки чорнобильської катастрофи (результати соціологічних досліджень 1986-1995 рр.). – Харків: Фоліо, 1996. – С. 36-50.

8. Паніна Н. Технологія соціологічного дослідження. Курс лекцій / Н.Паніна. – К.: Наукова думка, 1966. – 232 с.

9. Соціологія: Навчальний посібник / За ред. С.О.Макеєва. – К.: «Українська енциклопедія» ім. М.П.Бажана, 1999. – 344 с.

10. Опитування громадської думки. Для журналістів та політиків; відп. ред., вступ, коментар Паніна Н.– К.: Демократичні ініціативи, 1995. – 54 с.

11. Панина Н. К обсуждению проекта Кодекса профессиональной этики САУ / Н.Панина // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2001. – № 3. – С. 181-183.

12. Панина Н. Информационные потребности ученых-обществоведов / Н.Панина. – К.: Ин-т философии АН УССР, 1990. – 90 с.

*Наталія Костенко*

*зав. отделом социологии культуры и массовой коммуникации Института социологии НАН Украины*

### **СОЦИОЛОГИЯ КАК ПРИКЛЮЧЕНИЕ В ПРЕДЛАГАЕМЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ**

«Социология занимает важное место в умах наших современников. Одобряй или оплакивай этот факт – его не обойдешь». Так писал в 1895 году Альбион Смолл в статье «Эра социологии», тот самый, что создал первый социологический факультет в Чикаго и был первым редактором *American Journal of Sociology*. Оправдались ли ожидания столетней давности насчет неподдельных эмоций в отношении социологии и ее пространственно-временной мас-