

УДК: 316.422

Т.Загороднюк

## ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ Т.ЗАСЛАВСКОЙ И ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ КОНЦЕПЦИИ СОЦИЕТАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

*В статье исследована эволюция научных интересов Т.Заславской от частных экономических проблем советского села до создания надежной методологической и эмпирической базы исследования социальных трендов в российском обществе, что послужило основой для создания концепции его посткоммунистической социетальной трансформации.*

**Keywords:** *theory and methodology of research of post-soviet transformation, T.Zaslavskaya.*

**Ключові слова:** *теорія і методологія дослідження посткомуністичної трансформації, Т.Заславська.*

**Ключевые слова:** *теория и методология исследования посткоммунистической трансформации, Т.Заславская.*

Среди научных трудов, посвященных решению проблем теории и методологии исследования постсоветской трансформации, одним из наиболее органичных и системных является деятельностно-структурная концепция социетальной трансформации российского общества Т.Заславской [1, 2]. Созданию этой концепции предшествовала последовательная научная работа в области экономической социологии, методологии и методов социологического исследования, теории и практики исследования социальных изменений.

Являясь известным специалистом в области экономических проблем аграрного сектора, Т.Заславская вместе с

Р.Рывкиной стояла у истоков экономической социологии в СССР. Возрождение интереса к социологии в СССР в 1960–1970-е годы нашло отражение в творческом поиске Т.Заславской: сфера ее научных интересов постепенно расширилась от частных экономических проблем села до всего комплекса социально-экономических проблем аграрного сектора общества [3, 4, 5]. Одновременно шла интенсивная работа по институционализации нового для того времени направления социологической науки – экономической социологии [6, 7].

В это время в СССР началось проведение массовых социальных исследований, были достигнуты значительные результаты не только содержательного, но и методологического характера [8]. Т.Заславская вместе с Р.Рывкиной считали важным для повышения методологической культуры социальных исследований обоснование принципов разработки программы конкретного социологического исследования [9]. Они полагали, что “детально разработанные программы исследований, содержащие теоретическую схему изучаемого явления, формулировку задач и гипотез, обоснование используемых методов сбора, обработки и анализа материала в современных условиях имеют не меньшую (если не большую) научную ценность, чем конкретные результаты того или иного исследования, описывающие определенную сферу социальной действительности” [10, с. 461]. Программа, в понимании Т.Заславской, – “это особый вид описания исследования на стадии его планирования” [10, с. 463]. Наиболее важными аспектами разработки программы социологического исследования она считает: 1) функции программы; 2) ее структуру, т.е. необходимые и достаточные элементы, а также способы их увязки друг с другом, необходимая степень детализации программы исследования на стадии ее разработки; 3) специфику программ, предназначенных для научных и прикладных исследований разного масштаба и типа, для изучения разных по содержанию социальных явлений.

Исходя из внутренних и внешних функций программы, была предложена общая схема программы конкрет-

ного социологического исследования. В настоящее время содержание этой схемы уже является классическим. Остановимся коротко на вопросе, который Т.Заславская считала важным. Речь идет об обосновании типа и метода социологического исследования “значение правильно составленной, т.е. экономичной и в то же время репрезентативной, выборки для социологии трудно переоценить” [10, с. 504]. Вопрос о типе выборки возникает по отношению к каждому типу единиц наблюдения. На примере изучения трудовой миграции было показано, что если изучение проводится на одном–двух предприятиях, то применима одноступенчатая выборка. Организация такого рода исследований не представляет особой сложности, но их научная значимость невелика. Для крупных исследований трудовой мобильности характерна многоступенчатая выборка, в процессе которой сперва отбираются единицы наблюдения более высокого уровня, а внутри них уже индивиды. С научной точки зрения, самыми “многообещающими” выборками, по мнению Т.Заславской, являются выборки, районированные не по одному, а по целому набору переменных, то есть базирующиеся на многомерных распределениях. Трудность их применения обусловлена их неустойчивостью, что затрудняет получение статистических оценок, на основе которых рассчитывается ошибка выборки. Разработанная Т.Заславской и Р.Рывкиной схема была обсуждена в 1967 г. на совместном заседании научного совета по конкретным социальным исследованиям при Президиуме АН СССР и правления ССА, в основном одобрена и рекомендована для практического использования.

Переломным моментом, который для Т.Заславской послужил стимулом в начале 1980-х годов к изучению социального контекста развития аграрного сектора СССР, стала разработка исследовательского проекта “Социальный механизм развития экономики (на примере АПК)”, научным руководителем которого она являлась. Целью проекта было обоснование программы социально-экономических преобразований в аграрном секторе. Однако

исследования показали, что перманентный кризис в функционировании АПК и то, что село оставалось самым отсталым элементом социальной структуры общества, не являются частными явлениями. Идея необходимости принципиальной перестройки советского общества и исходные представления о связанных с этим научных задачах были изложены в докладе “О совершенствовании производственных отношений социализма и задачах экономической социологии”<sup>1</sup> [2, с. 18–40]. Был сделан вывод о том, что действующая на тот момент система производственных отношений существенно отстала от уровня развития производительных сил; необходима существенная перестройка системы государственного управления: отказ от административных методов управления и переход к экономическим методам регулирования производства. По мнению Т.Заславской, модель производственных отношений, которая бы соответствовала уровню развития производительных сил, должна была учитывать сложность и многомерность, возможную конфликтность интересов действующих в экономике групп, закономерностей их поведения и взаимодействия, содержание их диалога с социальными институтами и органами управления экономикой. А разработка стратегии перестройки этой модели предполагает “знание социального положения, потребностей, интересов, реального и потенциального поведения тех общественных групп, которые могут существенно влиять на ход преобразований” [2, с. 33]. При этом важным является учет социально-экономического сознания социальных групп, характера их ценностных ориентаций, уровня развития и структуры потребностей, содержания и способов выражения интересов.

В данном исследовании процесс развития социалистической экономики был представлен как результат взаимо-

---

<sup>1</sup> Доклад на научном семинаре “Социальный механизм развития экономики” (Новосибирск, 1983). Впервые опубликован под грифом “Для служебного пользования”. Полный текст опубликован в кн.: *A Voice of Reform. Essays by Tatiana Zaslavskaya/ ed. M Yanovitch, M.E.Sharp.* — N.-Y., L., 1989. — P. 158–184 [11].

действия общественных групп, связанных отношениями сотрудничества, но имеющих разные интересы. Акцент был сделан на значении социального механизма развития экономики. Под социальным механизмом развития экономики Т.Заславская понимала “устойчивую систему взаимодействий общественно-экономических групп по поводу производства человеческой жизни, использования природной среды, создания и потребления материальных благ и услуг” [2, с. 34]. Движущей силой этого механизма выступает противоречие между уровнем развития производительных сил и состояния производственных отношений, которое находит конкретное выражение в интересах общественно-экономических групп. Социально-экономический механизм развития экономики имеет сложное строение: он состоит из множества взаимосвязанных, но относительно самостоятельных частных механизмов социально-экономического воспроизводства. Именно совершенствование социального механизма развития экономики Т.Заславская считала ключом к решению актуальных проблем советской экономики.

Таким образом, уже в данном докладе Т.Заславская формулирует основы своей концепции социетальной трансформации общества на примере развития экономики. И хотя они изложены в терминах “перестройки”, речь идет о взаимосвязи социально-групповой структуры общества с функционированием его социальных институтов и качеством человеческого потенциала (в более поздней терминологии), а также ею было дано определение социального механизма развития социалистической экономики. По свидетельству самой Т.Заславской, ее научные интересы со времени опубликования “Новосибирского манифеста” “переключились с проблем аграрного сектора на проблемы качественной трансформации общества в целом” [2, с.12].

Практически отсутствующая в 1980-е годы в СССР надежная эмпирическая база не позволяла Т.Заславской в полной мере исследовать процессы социальных изменений. На волне “перестройки” бурно развивалась социоло-

гическая наука. В 1988 г. было опубликовано постановление ЦК КПСС “О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых социальных проблем советского общества”, согласно которому социология приобрела права самостоятельной науки. Несколько ранее в декабре 1987 г. было подписано Постановление Президиума ВЦСПС и Госкомтруда СССР “О создании Всесоюзного центра изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам”, во главе которого стала академик Т.Заславская [12]. Ознакомившись с опытом изучения общественного мнения в Венгрии, Польше и других социалистических странах, побывав в Институте демоскопии в ФРГ, который возглавляла Э.Ноэль-Нойман, она вместе с Б.Грушиным, Ю.Левадой, Л.Гудковым, Б.Дубиным и др. [13] приступила к этой трудной работе, ибо “не представляла себе, как можно управлять нестабильным, активно реформируемым обществом без надежной обратной связи, которая информировала бы реформаторов о том, как воспринимают эти реформы разные группы людей и как меняется их положение” [14, с. 15]. Она считала создание такого Центра признаком цивилизованности страны, “элементом действительно демократического управления” [15, с. 152]. Т.Заславская руководила ВЦИОМ до 1992 г., затем была избрана его почетным президентом. После ухода из ВЦИОМ команды Ю.Левады – почетным президентом Аналитического центра Ю.Левады (Левада-Центр – 2004).

Под руководством Т.Заславской в марте 1993 г. началась реализация основной исследовательской программы “Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены”, вышел в свет сначала информационный, а затем научно-аналитический одноименный журнал [16].

Были разработаны основные принципы проекта, его методология и методика. Т.Заславская понимала мониторинг как “некоторую целостную систему отслеживания происходящих в обществе перемен на основе исследования и анализа массовых представлений о них” [17, с. 12].

Научные задачи мониторинга она подразделяла на две группы. Первой из них являлось отслеживание и анализ трендов в системе социально-экономических отношений; динамики условий и уровня жизни различных общественных групп; изменения их ценностных ориентаций, потребностей, взглядов и настроений; отношения к политике государства. Более сложным типом задач она считала такие, которые были связаны с проверкой альтернативных гипотез дальнейшего развития российского общества, например, определение типа формирующейся в России экономической системы. В эмпирической проверке нуждались также гипотезы о сдвигах в социальной структуре общества: трансформации правящей элиты, формировании среднего класса, люмпенизации массовых групп населения. В проверке нуждались также гипотезы некоторых ученых о распространении кризисного типа массового сознания, о его расколоте между традиционными и либеральными ценностями, о нравственном и мировоззренческом кризисе общества и тому подобное.

Была разработана структура мониторинга, которая соответствовала системе социальных индикаторов, являющихся основой всех социологических инструментов. Эта система охватывала политическую, экономическую, социальную и социокультурную сферы жизнедеятельности общества. Она содержала индикаторы социокультурных установок и взглядов, общего социального самочувствия, политических мнений, оценок социально-экономической ситуации, прогноза ожидаемых перемен, реального и ожидаемого поведения людей. Каждая группа индикаторов была операционализирована в форме вопросов анкет. Методологически важным для анализа динамики социальных процессов являлась стабильность системы индикаторов, хотя совокупность вопросов, конкретизирующих эту систему развивалась и совершенствовалась на протяжении всего существования мониторинга. Особое внимание уделялось проектированию репрезентативной выборки, так как общий масштаб выборки ограничивался, с одной стороны, финансированием, а с другой – техни-

ческими мощностями ВЦИОМа. Основными требованиями к получаемой информации были ее оперативность, регулярность и достоверность.

Практическая реализация проекта всероссийского социологического мониторинга была задачей невероятной сложности. Под руководством Т.Заславской была создана организационная структура мониторинга. Директорами направлений были Л.Гудков, Л.Зубова, З.Куприянова, Ю.Левада, Р.Рывкина, исполнительным директором – Л.Хахулина [17, с. 8]. Были созданы региональные отделения и аналитические центры, опросная сеть в масштабах страны, подразделения по сбору и обработке информации, мощная техническая база, а также компетентный методологический контроль за реализацией проекта [18, 19, 20].

Основным результатом реализации проекта всероссийского мониторинга явилась надежная эмпирическая база для исследования процессов, отражающих политические и социокультурные условия, прямые социальные результаты и положительные или отрицательные последствия преобразования общественно-экономической и политической системы трансформирующейся России. Эта база, по замыслу ученых, должна была способствовать повышению эффективности управленческих решений, направленных на смягчение негативных последствий резких социальных изменений в российском обществе. Более двадцати лет этот проект является источником самой достоверной социологической информации для ученых России и других стран.

Динамика социально-экономического и социально-политического развития постперестроечных процессов в России требовала научного анализа и осмысления. Марксистская парадигма не объясняла новых явлений, для формирования новой методологии требовались усилия и время. В кризисной ситуации оказались фундаментальные исследования, которые требовали немалых затрат. Т.Заславская в 1993 г. становится сопредседателем Междисциплинарного академического центра социальных



наук (Интерцентра), который был создан по инициативе профессора Манчестерского университета Т.Шанина и при материальной поддержке Дж.Сороса.

Одним из основных направлений деятельности Интерцентра, начиная с 1993 г., было проведение ежегодных сессий международного симпозиума “Куда идет Россия?..”, постоянным президентом которого являлась Т.Заславская. Формированию междисциплинарного, более глубокого осмысления посткоммунистических трансформационных процессов способствовало участие в этих симпозиумах представителей различных общественных наук: историков, правоведов, социологов, экономистов политологов, культурологов, философов и др. Ответственным редактором междисциплинарных сборников научных трудов, одним из постоянных авторов этой своеобразной коллективной хрестоматии по современным проблемам и перспективам развития российского общества была Т.Заславская. На протяжении десяти лет последовательно обсуждались наиболее актуальные теоретические и практические проблемы, возникавшие на пути посткоммунистического развития России и других стран, возможные и вероятные альтернативы общественного развития [21, 22]. При участии российских, украинских, белорусских, казахских, армянских и западных ученых была сделана попытка исследования наиболее общих проблем социальной трансформации постсоветского пространства [23], а также выявить особенности трансформации российского общества в сравнении с аналогичными процессами в странах Центральной и Восточной Европы и Латинской Америки [24]. На пленарных заседаниях и секциях обсуждались общие проблемы социального развития России (социально-экономические отношения власти и бизнеса, структура и динамика социальных неравенств, проблемы социальной политики, социального управления [25]), а также место современных реформ в контексте институционального развития России на протяжении XX века [26]. В центре внимания участников симпозиума были тенденции исторического развития отношений власти, общества

и личности в России, а также динамика этих отношений в период либеральных реформ. Был сделан вывод о том, что при некотором расширении политических прав и свобод россиян наблюдалось существенное сужение социально-экономических [27]. Анализ социальных сил российского общества как макросубъекта модернизационных процессов засвидетельствовал повсеместное распространение неправовых практик, которые реализуются не только в сфере экономики, но и в политике, социальной сфере и в культуре [28]. Сложившаяся ситуация потребовала более детального изучения соотношения формальных институтов и реальных практик, оценки структуры социальных практик в трансформирующемся обществе с формальными нормами [29]. Были подведены промежуточные итоги трансформации российского общества [30]. По мнению Т.Заславской, институциональная структура общества стала принципиально иной, формально-правовая основа базовых социальных институтов России приобрела более либеральные и демократические черты, ускорился процесс адаптации россиян к новым институциональным условиям [31, с. 393–394].

На протяжении всех этих лет Т.Заславская, оперативно реагируя на социальные изменения в России, создавала свою концепцию социетальной трансформации общества. Научный интерес к проблемам трансформации советского общества отражен в многочисленных трудах Т.Заславской. Автор разграничивает их на два этапа. На первом (до 1995 г.) ее статьи, интервью, доклады на конференциях в основном были посвящены процессу перестройки в СССР и социально-экономических изменений в постсоветской России. Сама Т.Заславская объединила их общим названием “Перестройка и экономические реформы” [1, с. 3]. В период 1996–2004 гг. была создана концепция трансформационного процесса в России. Творческий поиск автора нашел отражение в фундаментальном труде “Социетальная трансформация российского общества. Деятельностно-структурная концепция” [2].

Концепция социетальной трансформации общества Т.Заславской является классическим примером движения научной мысли от частного к общему. Сфера ее исследовательского интереса расширялась и изменялась от частных экономических проблем советского села до социально-экономических проблем аграрного сектора. Затем были сформулированы положения о взаимосвязи социально-групповой структуры общества с функционированием его социальных институтов и качеством человеческого потенциала, а также ею было дано определение социального механизма развития социалистической экономики. В постперестроечный период под руководством Т.Заславской была создана надежная методологическая и эмпирическая база для исследования социальных трендов в российском обществе, что послужило основой для создания концепции его социетальной трансформации.

#### *Литература*

1. *Заславская Т.И.* Избранное : в 3 т./ Т.И. Заславская. – М. : ЗАО “Изд-во “Экономика”, 2007. – Т.2 : Трансформационный процесс в России: в поиске новой методологии. – 591 с.
2. *Заславская Т.И.* Социетальная трансформация российского общества. Деятельностно-структурная концепция / Т.И. Заславская. – М. : Дело, 2002. – 568 с.
3. *Миграция* сельского населения / под ред. Т.И. Заславской. – М. : Политиздат, 1970. – 348с.
4. *Развитие* сельских поселений / под. ред.Т.И. Заславской, И.Б. Мучника. – М.: Статистика, 1977. – 295 с.
5. *Социально-демографическое* развитие села: Региональный анализ / под ред. Т.И.Заславской, И.Б.Мучника. – М.: Статистика, 1980. – 343 с.
6. *Заславская Т.И.* О предмете экономической социологии/ Т.И.Заславская, Р.В.Рывкина // Известия СО АН СССР. Сер. Экономика и прикладная социология, 1984. – Вып. 1. – №1. – С. 9–21.
7. *Заславская Т.И.* Социология экономической жизни: Очерки теории / Т.И.Заславская, Р.В.Рывкина ; АН СССР. Сиб. отд-ние. Ин-т экономики и орг. пром. пр-ва. – Новосибирск : Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 446 с.

8. Ядов В.А. Методология и процедура социологических исследований / В.А.Ядов. – Тарту, 1968 – 281 с.

9. Заславская Т.И. О принципах и основных элементах программирования исследования трудовой мобильности / Т.И.Заславская, Р.В.Рывкина // Методологические проблемы социологического исследования мобильности трудовых ресурсов. – Новосибирск : Наука, 1974. – С.144–207.

10. Заславская Т.И. О принципах разработки программы конкретного социологического исследования (на примере трудовой мобильности) / Т.И.Заславская // Избранное : в 3 т. – М. : ЗАО “Изд-во “Экономика”, 2007. – Т.2 : Трансформационный процесс в России: в поиске новой методологии. – С.460–524.

11. *Social Justice and the Human Factor in Economic Development/ A Voice of Reform. Essays by Tatiana Zaslavskaya/ ed. M Yanovitch, M.E.Sharp.* – N.-Y., L., 1989. – P.158–184.

12. Грушин Б. На дальних и ближних подступах к созданию ВЦИОМа / Борис Грушин // Общественный разлом и рождение новой социологии: двадцать лет мониторинга. – М. : Новое изд-во, 2008. – С. 18–24. – (Новая история).

13. Заславская Т. ВЦИОМ / Левада-центр : 20 лет в первопроходцах. Интервью радио “Свобода” 22.07.2007 / Т.Заславская [Электронный ресурс]. – Режим доступа :

<http://www.svobodanews.ru/articleprintview/379302.html>.

14. Заславская Т. Как рождался ВЦИОМ / Татьяна Заславская // Общественный разлом и рождение новой социологии: двадцать лет мониторинга. – М. : Новое издательство, 2008. – С. 11–17. – (Новая история).

15. Заславская Т.И. Нам очень хотелось создать настоящую науку / Т.И.Заславская // Российская социология 60-х годов в воспоминаниях и документах / отв.ред. Г.С.Батыгин. – СПб. : Изд-во РГХИ, 1999. – С. 132–155.

16. Левада-Центр. Весник общественного мнения [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.levada.ru/zhurnal.html>.

17. Социологический мониторинг (беседа с акад. Т.И.Заславской) / Социологические исследования. – 1994. – № 1. – С. 6–12.

18. Заславская Т.И. Социологический мониторинг экономических и социальных перемен в России / Т.И.Заславская // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 1993. – № 1. – С. 3–9.

19. Заславская Т.И. Трансформация российского общества как предмет мониторинга / Т.И.Заславская // Мониторинг об-

публичного мнения: экономические и социальные перемены. – 1993. – № 2. – С. 3–8.

20. *Заславская Т.И.* Мониторинг: итоги первого полугодия / Т.И.Заславская // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 1993. – № 6. – С. 5–8.

21. *Куда* идет Россия?... Альтернативы общественного развития / под общ. ред. Т.И.Заславской, Л.А. Арутюнян. – М. : Интерпракс, 1994. – 320 с.

22. *Куда* идет Россия?... Альтернативы общественного развития / под общ. ред. Т.И.Заславской. – М. : Аспект Пресс, 1995. – 512 с.

23. *Куда* идет Россия?... Социальная трансформация постсоветского пространства / под общ. ред. Т.И.Заславской. – М. : Аспект Пресс, 1996. – 512 с.

24. *Куда* идет Россия?... Общее и особенное в современном развитии / под общ. ред. Т.И.Заславской, Л.А. Арутюнян. – М. : ООО “Остожье”, 1997, – 386 с.

25. *Куда* идет Россия?.. Трансформация социальной сферы и социальная политика / под общ. ред. Т.И.Заславской. – М. : Дело, 1998. – 384 с.

26. *Куда* идет Россия?.. Кризис институциональной системы: век, десятилетие, год / под общ. ред. Т.И.Заславской. – М. : Логос, 1999. – 432 с.

27. *Куда* идет Россия?.. Власть, общество, личность / под общ. ред. Т.И.Заславской. – М. : Московская высшая школа социальных и экономических наук, 2000. – 451 с.

28. *Кто* и куда стремится вести Россию?.. Актеры макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса / под общ. ред. Т.И.Заславской. – М. : Московская высшая школа социальных и экономических наук, 2001. – 384 с.

29. *Куда* идет Россия?.. Формальные институты и реальные практики / под общ. ред. Т.И.Заславской. – М. : Московская высшая школа социальных и экономических наук, 2002. – 384 с.

30. *Куда* пришла Россия?.. Итоги социетальной трансформации / под общ. ред. Т.И.Заславской. – М. : Московская высшая школа социальных и экономических наук, 2003. – 408 с.

31. *Заславская Т.И.* О смысле и предварительных итогах российской трансформации / Т.И.Заславская // *Куда* пришла Россия?.. Итоги социетальной трансформации / под общ. ред. Т.И.Заславской. – М. : Московская высшая школа социальных и экономических наук, 2003. – С. 390–397.