

УДК 316.752

НАТАЛИЯ ПАНИНА О КРИТЕРИЯХ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ ОБЩЕСТВЕ

Загороднюк Татьяна Юрьевна – младший научный сотрудник отдела социальной психологии Института социологии Национальной академии наук Украины

В статье рассматриваются проблемы формирования социологической культуры в условиях трансформирующегося общества. На основе исследования творческого наследия Н. Паниной автор выделяет три группы критериев/показателей социологической культуры: научные, технологические и профессионально-этические. Анализируется вклад Н. Паниной в формирование профессиональной культуры украинского социологического сообщества.

Ключевые слова: Н. Панина, социологическая культура, научные, технологические и профессионально-этические критерии социологической культуры.

У статті розглядаються проблеми формування соціологічної культури в умовах суспільства, що трансформується. На основі дослідження творчого доробку Н.Паніної авторка виокремлює три групи критеріїв/показників соціологічної культури: наукові, технологічні та професійно-етичні. Аналізується внесок Н.Паніної у формування професійної культури українського соціологічного співтовариства.

Ключові слова: Н.Паніна, соціологічна культура, наукові, технологічні і професійно-етичні критерії соціологічної культури.

In the article there are examined the problems of forming of sociological culture in the conditions of transforming society. On the basis of research of N. Panina's creative heritage the author distinguishes three groups of criteria/indexes of sociological culture: scientific, technological and professionally-ethic ones. There is analysed the contribution of N. Panina into the formation of professional culture of the Ukrainian sociological community.

Keywords: scientific, technological and professionally-ethic criteria of sociological culture, N.Panina.

10 декабря 2010 года в Институте социологии НАН Украины были проведены IV Международные социологические чтения памяти Наталии Паниной "Социологическая культура: числа и смыслы". Само название конференции и то, что конкурсная комиссия предложила молодым социологам написать эссе о социологической культуре, свидетельствует, на мой взгляд, о чрезвычайной значимости и **актуальности** избранной проблемы.

Социологическое сообщество хорошо понимает, чем грозит отсутствие такой культуры обществу, особенно на переломных, кризисных этапах его развития, когда рушатся морально-этические нормы практически всех сфер жизнедеятельности общества, в том числе и сферы науки. Не берусь судить о других областях научной деятельности (хотя думаю, что во многих из них дела обстоят не лучше), но в социологии сегодня наметилась тенденция вытеснения профессионализма "остепененным" невежеством, что приводит к снижению качества ее научной продукции, деградации социологического образования, дискредитации нашей науки в глазах общества. Обеспокоенные сложившейся ситуацией, многие отечественные социологи в своих статьях, выступлениях на съездах и конференциях Социологической Ассоциации Украины пытаются найти пути решения проблем, возникших в нашем профессиональном сообществе, в том числе связанных с низким уровнем социологической культуры его членов. Среди тех, кто поднимает эти вопросы, следует назвать В.Ворону, Е. Головаху, С. Макеева, А. Резника, Л. Сокурянскую, Н.Черныш и др. (см., напр.: [1]).

Активную позицию в отстаивании этических принципов социологической деятельности, необходимости повышения уровня социологической культуры в целом всегда занимала Наталья Викторовна Панина. Изучая ее наследие, я нашла во многих ее трудах прямое или косвенное обращение к вопросу социологической культуры. При этом Наталия Викторовна под социологической культурой понимала следование принципам профессионализма, правилам концептуализации, операционализации

показателей и организации социологических исследований с учетом возможностей и органичений применения этих правил в конкретных социальных условиях.

Выступая с докладом "Динамика социально-моральной конфигурации профессиональных норм и проблема регламентации социологического сообщества в условиях аномии" на пленарном заседании Второй всеукраинской социологической конференции "Проблемы развития социологической теории" в 2002 году, Панина отмечала, что "проблемы формирования профессиональной культуры, возникновения и формирования профессиональной структуры общества, а также проблемы становления науки как социального института, начиная с XIX века находились в поле пристального внимания ведущих социологов своего времени. И следует особенно подчеркнуть, что интерес этот обострялся в периоды социальной нестабильности и социальных трансформаций" [2, с. 32].

Цель данной статьи – анализ понятия и феноменов социологической культуры, ее критериев/показателей в интерпретации Н. Паниной. Обратившись к работам Н. Паниной, можно выделить три группы критериев/показателей социологической культуры: научные, технологические и профессионально-этические. Научный компонент социологической культуры определяется прежде всего последовательностью обоснования и верификации социологических концептов. Именно этим критерием руководствовалась сама Н. Панина, когда обосновывала и проверяла в многолетнем мониторинге Института социологии НАН Украины нормативно-личностную концепцию трансформации постсоветского общества. Печеркну, что критерием социологической культуры она считала не только бережное и вдумчивое отношение к социологической классике, но и поиск возможности ее развития с учетом конкретных условий жизнедеятельности того или иного общества, его социокультурных и социоструктурных изменений. В своей нормативно-личностной концепции посткоммунистической трансформации украинского общества Н. В. Панина исходила из концепций Э.Дюркгейма, Р.Мертона и Г.Беккера, однако именно ее собственное теоретическое толкование проблемы массовой аномической деморализованности, опирающееся на анализ результатов мониторинговых исследований, позволило предложить реальные механизмы преодоления посткоммунистической аномии.

Уровень профессиональной культуры социолога можно оценить и по его стремлению к распространению социологических знаний, новых тенденций в науке. С 1998 года и до конца своей жизни Н. Панина была членом редакционной коллегии журнала "Социология: теория, методы, маркетинг". В этом журнале с завидной регулярностью появлялись ее статьи, посвященные теоретическим и практическим аспектам развития нашей науки.

Социолог является основным субъектом изучения общества, в котором он живет. И то, насколько адекватно он воспринимает его, какие методы при его исследовании использует, также является критерием социологической культуры. Не случайно Н.Панина адаптировала к украинским условиям известные в социологической науке шкалы: шкалу аномии Сроула, шкалу социальной дистанции Богардуса, шкалу авторитарности Адорно, шкалу жизненной удовлетворенности Хавигхарста и Тобина, шкалу тревожности Спилбергера, шкалу социального цинизма из теста ММРІ и др.. Для изучения общественной атмосферы и особенностей восприятия людьми своего положения в обществе ею были созданы методики, которыми сегодня активно пользуются социологи Украины и ближнего зарубежья: "интегральный индекс социального самочувствия" и "индекс дестабилизационного протестного потенциала". При этом она считала себя обязанной разъяснить научной общественности принципы адаптации той или иной методики к отечественным условиям. Достаточно вспомнить ее статью "О применении шкалы социальной дистанции в исследованиях национальной толерантности в Украине" [3], в которой были подробно описаны принципы адаптации шкалы Богардуса к реалиям нашего общества.

В начале 1990-х годов, изучая процессы социальных изменений, которые происходили в посткоммунистической Украине, Н. Панина пришла к выводу о том, что общественные и групповые эффекты социальных изменений требуют систематического наблюдения и анализа [4, с.164-165]. Рациональная и целенаправленная деятельность в области социального управления, разработка стратегии социальных реформ невозможна без систематической адекватной оценки и учета характера, а также направления процессов, происходящих в трансформирующемся обществе.

В 1992 году Н. Панина провела исследование "Социальное самочувствие и психологическое состояние населения Украины". Этот проект она рассматривала как апробацию систематического мониторинга изменений в украинском обществе. Специально для этого исследования нею были разработаны принципы проектирования выборочной совокупности всеукраинского социологического опроса. Созданная совместно с Н. Чуриловым, она сочетала в себе элементы квотной и случайной

выборки и, главное, учитывала реалии постсоветской действительности – ограниченность финансирования массовых опросов, особенности культуры интервьюеров и организаторов полевой работы, недоступность респондентов и т.д.. Учет особенностей социальной ситуации, в которой осуществляются полевые исследования, Н. Панина считала важным критерием социологической культуры в ее технологической составляющей.

В последующие годы на основе изучения опыта проведения трендовых исследований в мире, в том числе и в России, Н.Панина разработала методологические основания и методику национального мониторингового социологического исследования. Основные принципы разработки системы показателей и организации мониторинга были сформулированы с учетом специфики декларированных новообразованным государством целей постсоветских преобразований и специфики проведения массовых опросов в нестабильном обществе [5]. Именно благодаря Н. Паниной и ее коллегам вот уже многие годы "визитной карточкой" Института социологии НАН Украины является его мониторинг.

Критерием социологической культуры выступает также умение ученого, откликаясь на насущные потребности общества, в котором он живет, применять свои знания на практике. Накануне 25-летия Чернобыльской катастрофы нельзя не вспомнить цикл работ, выполненных Н. Паниной в соавторстве в Е. Головахой по этой тематике. Были разработаны концептуальные основы измерения социального самочувствия и психологического состояния пострадавшего населения; проведено комплексное исследование этих показателей, а также самооценки здоровья и радиобиологических показателей в зоне радиационного загрязнения; дана оценка постчернобыльской социальной политике, социальному резонансу и психологическому эффекту гуманитарной медицинской помощи "чернобыльцам" [6,7,8].

Социолог должен способствовать "ликвидации социологической безграмотности" населения, в том числе лиц, взявших на себя ответственность проводить опросы общественного мнения. Вспомним, как в 90-ые годы прошлого столетия в Украине массово начали проводиться электоральные и маркетинговые исследования, в том числе людьми, имевшими весьма отдаленное отношение к социологии. Естественно, они нуждались в помощи профессионалов. Однако тогда еще не было оригинального украинского учебника, который помог бы этим людям грамотно проводить свои исследования. Отвечая на вызовы времени, в 1996 году Н. Панина написала свою знаменитую "Технологию социологического исследования" [9], которая с тех пор выдержала три издания и является одной из самых популярных книг среди студентов-социологов, а также настольной книгой социологов-практиков. Сегодня появилось множество учебников по социологии, в том числе и украинских авторов. Однако практически во всех вузах Украины социологию изучают по учебнику под общей редакцией С. Макеева [10], в котором раздел об организации и проведении социологического исследования общественного мнения написан Н. Паниной. Достаточно сказать, что этот учебник издавался уже четырежды и одержал победу в конкурсе Социологической ассоциации Украины на лучший учебник по социологии 2009 года.

Неграмотные интерпретации данных социологических опросов в СМИ особенно тревожили Н. Панину, ибо они формировали неправильное, предвзятое, порой даже враждебное отношение к социологии в украинском обществе. Чтобы повысить социологическую грамотность всех, кто пользуется социологической информацией, под редакцией и с комментариями Н. Паниной было выпущено специальное издание "Опрос общественного мнения. Для журналистов и политиков"[11].

Наиболее важным и, по мнению Н. Паниной, являются этические критерии социологической культуры. Вспомним бесчисленное количество так называемых "социологических центров", возникших в 1990-е годы. Руководителями, аналитиками, специалистами в них работали, в основном, люди, которых Наталия Викторовна называла "самоназванцами". Может быть, даже и небесталанные, эти люди, как уже подчеркивалось, имели весьма поверхностное представление о социологии как науке, а уж тем более о профессиональной этике социолога-исследователя. Их основной целью был заработок, основным принципом проведения так называемых исследований - "чего изволите за ваши деньги". Именно благодаря таким "специалистам" некоторые политические деятели весьма нелестно отзывались о социологии и социологах. Наука была на грани дискредитации. Возникла острая потребность в разработке этических норм социологической деятельности. Являясь председателем комиссии по профессиональной этике Социологической ассоциации Украины, Н. Панина возглавила работу по созданию "Кодекса профессиональной этики социолога". При этом она не только обратилась к опыту разработки этических кодексов зарубежных социологических ассоциаций, но и адаптировала общенаучные этические принципы к специфике социологической деятельности в Украине. Свои взгляды на профессиональную этику социолога Н. Панина отстаивала в многочисленных статьях, в дискуссиях на страницах журналов, на

научных конференциях и т.д. (см., напр. [12]). В мае 2004 года на V Съезде Социологической ассоциации Украины Кодекс профессиональной этики САУ утвержден в окончательной редакции. И главная заслуга в этом принадлежит, конечно, Наталье Викторовне Паниной.

Будучи человеком толерантным, Н. Панина умела прощать человеческие слабости и недостатки. Но в том, что касается научной деятельности, ее этических норм, она была чрезвычайно требовательной и непоколебимой в оценках своих коллег по социологическому "цеху". И все же самые жесткие требования Н. Панина предъявляла, в первую очередь, к себе. Именно в этом проявились ее высочайшая социологическая культура, подлинный профессионализм и человеческие качества, которыми все, кто знал Наталью Викторовну Панину, не перестают восхищаться.

Литература:

1. Соціолог між покликанням і визнанням. Матеріали Міжнародних соціологічних читань пам'яті Н.В.Паніної: [наук.ред. О.Стегній]. – К.: ІС НАНУ, 2010. – 144 с.
2. Панина Н. Динамика социально-моральной конфигурации профессиональных норм и проблема регламентации социологического сообщества в условиях анонимии/ Н. Панина//Проблеми розвитку соціологічної теорії. Теоретичні проблеми змін соціальної структури українського суспільства: Наукові доповіді і повідомлення II Всеукраїнської соціологічної конференції: [наук. ред. М.Шульга] – К.: ІС НАНУ, САУ, "Стилос", 2002. – С. 31-41.
3. Панина Н. О применении шкалы социальной дистанции в исследованиях национальной толерантности в Украине/ Н.Панина// Социология: теория, методы, маркетинг. – 2003. - № 3. – С.21-43.
4. Головаха Є. Моніторинг соціальних змін в українському суспільстві/ Є.Головаха, Н. Паніна //Структурні виміри сучасного суспільства. – К.: Інститут соціології НАН України, "ВІПОЛ", 2006. – С. 162-189.
5. Паніна Н.В. Українське суспільство 1992-2002. Соціологічний моніторинг/Н.В. Паніна. - К.: Інститут соціології НАН України, Фоліант, 2002. – 114 с.
6. Головаха Є. Досвід комплексного дослідження соціального самопочуття, психологічного стану, самооцінки здоров'я та радіобіологічних показників у зоні радіаційного забруднення/Є. Головаха, Н. Паніна// Соціальні наслідки чорнобильської катастрофи (результати соціологічних досліджень 1986-95 рр.). – Харків: Фоліо. 1996. – С.25-35.
7. Головаха Є. Панина Н. Концептуальні засади вимірювання соціального самопочуття та психологічного стану потерпілого населення і постчорнобильська соціальна політика /Є. Головаха, Н. Паніна// Соціальні наслідки чорнобильської катастрофи (результати соціологічних досліджень 1986-95 рр.). – Харків: Фоліо. 1996. – С. 51-56.
8. Головаха Є. Соціальний резонанс і психологічний ефект гуманітарної медичної допомоги постраждалому населенню /Є. Головаха, Н. Паніна// Соціальні наслідки чорнобильської катастрофи (результати соціологічних досліджень 1986-95 рр.). – Харків: Фоліо. 1996. – С. 36-50.
9. Паніна Н. Технологія соціологічного дослідження. Курс лекцій/ Н. Паніна. - К.: Наукова думка, 1966. – 232 с.
10. Соціологія: Навчальний посібник: [ред. С.О. Макеєв]. – К.: "Українська енциклопедія" ім. М.П. Бажана, 1999. – 344 с.
11. Опитування громадської думки. Для журналістів та політиків:[відп. ред., вступ, коментар Паніна Н.] – К.: Демократичні ініціативи, 1995. – 54 с.
12. Панина Н. К обсуждению проекта Кодекса профессиональной этики САУ/ Н. Панина// Социология: теория, методы, маркетинг. – 2001. - № 3. – С. 181-183.