

Николай Шульга: Дрейф на обочину

## Дрейф на обочину

Под таким названием в серии «**Общественная библиотека. Реалистическая теория и созидательная практика**» только что вышла монография доктора социологических наук, заместителя директора Института социологии Национальной Академии наук Украины Н.А.Шульги, посвященная изменениям в нашем обществе после провозглашения в 1991 году независимости Украины\*.

В капитальном научном труде многообразные социальные события двадцати лет новейшей истории страны рассматриваются на основе анализа огромного массива данных официальной статистики и результатов проводимого с 1992 года Институтом социологии мониторинга в комплексе и динамике, как процесс, то есть как последовательная смена событий и дают развернутую панораму происходящих в обществе трансформаций.

Двадцатилетний срок, отмечается в книге, позволяет переходить от эмпирико-социологического масштаба измерений социальных явлений к масштабу историческому. На таком временном отрезке «*социология явлений уже переходит в историю событий*»\*\*. Особенно если учесть, что происшедшие за это время трансформации привели к смене общественно-политического строя, глубоким переменам в жизни народа.

В стране:

- разрушены государственная и коммунальная формы собственности (около 90% приватизировано). В результате так называемой ваучеризации, в ходе которой была обобрана основная масса населения, на руинах общенародной собственности произошло становление частной, в первую очередь крупной, собственности – экономического базиса нового, буржуазного, строя;

- происходит опасное разрушение производственного, научного, кадрового потенциала. На 75-90% изношены основные фонды в промышленности, коммунальном хозяйстве. Еще хуже положение в сельском хозяйстве:

- общество как целостный организм перестало функционировать, разбилось на отдельные сегменты. В нем обозначились и все больше обостряются, перерастая в ряде случаев в стадию противостояния, резкие различия между гражданами по мировоззренческому, политическому, идеологическому, ценностному, региональному, языковому, культурному, этническому, религиозному и другим признакам;

- качественно изменилась социальная структура общества. В нем выкристаллизовались два самых крупных сегмента – собственники и наемные работники, появились новые для нашего нынешнего общества социальные слои: крупные собственники, акционеры, рантье, банковские и биржевые служащие, фермеры, безземельные крестьяне и безработные, трудовые мигранты и беспризорники, прислуги и проститутки. Произошло глубокое социальное расслоение, огромные масштабы приобрела массовая бедность – явление, присущее только странам «третьего мира»;

- обеднение населения происходит на фоне высокого уровня безработицы, массового выезда граждан за рубеж на постоянное место жительства или в поисках работы. В мирное время население страны уменьшилось более чем на 6,5 млн. человек;

- отсутствие реальной объединительной идеи, состояние неопределенности ведет к организационной, интеллектуальной, моральной деградации общества, его деморализации и социальной маргинализации. Устои общества разъедаются теневой экономикой, коррупцией. Власть поражена семейственностью, хуторянским кумовством, выродившимся в невиданный в истории nepoтизм. *«Массовым и, к сожалению, базовым для украинского общества становится человек без мировоззрения и морали, «человек без свойств» (с.5);*

- новые социальные условия привели к смене образа жизни людей и формированию новых, основанных на совершенно иных, чем двадцать лет назад, духовных и моральных ценностях, стилей жизни. Центральной ценностью становится успех, прежде всего в сфере потребления. В результате общество оказывается поделенным на горстку «успешных» и огромную массу неудачников, так называемых «лузеров».

Все содержание книги Н.А.Шульги подтверждает, что *«от затяжного системного кризиса, в котором общество находится все двадцать лет независимости, от беспорядка в государстве, от того, что этому беспорядку не видно конца, от низкого жизненного уровня, от неуверенности в своем будущем и будущем своих детей значительную часть людей охватила апатия. Они потеряли веру в то, что могут лично как-то повлиять на ход событий в обществе» (с.5).*

Теоретическому осмыслению и объяснению с научных позиций, прежде всего с позиций социологии, происходящих в обществе глубинных процессов, выявлению их причин и скрытых мотивов, извлечению практических выводов и посвящена рассматриваемая работа. В ней широко использованы материалы исследований многих общественных и зарубежных авторов.

Обзор главных событий истекшего двадцатилетия, рассмотрение трансформации социальной структуры украинского общества, углубленное изучение ее элементов, интересов классов и социальных групп, анализ сложившихся в Украине элит – политической, административно-властной, экономической, научной, военной и других – приводит к выводу что *«за два десятилетия существования независимости украинского государства ни одно из жизненно важных ожиданий народа достигнуто не было. Вместо экономических реформ произошло беззастенчивое разграбление государственной собственности, которая сосредоточилась в руках нескольких десятков семейств. Ценой независимости стал непрерывный системный кризис, упадок экономики, падение жизненного уровня подавляющей части населения, социальная поляризация, появление таких социальных болезней, как массовая безработица, огромная детская беспризорность, бродяжничество, возрастание преступности. Люди потеряли веру в будущее.*

*Правящая элита Украины оказалась не способной решить те задачи, которые поставило перед ней время... Во властную элиту прорвались некомпетентные, безответственные, циничные, завистливые, корыстолюбивые, нахрапистые и беспринципные люди. В ее среде происходили (и происходят – Г.Ж.) постоянные сговоры, подсиживания, измены, предательство... Это еще больше омрачило общественную атмосферу, дезориентировало простых граждан, вызвало у них разочарование, обиду и апатию. Украинский истеблишмент не смог выработать такую модель построения социума,*

*которая открывала бы путь движения к современному высокотехнологичному обществу, правовому, демократическому, социальному государству, в котором граждане чувствовали бы себя комфортно и были социально защищены» (с.63).*

Представляют интерес изложенные в монографии фактические данные и выводы относительно формирования в Украине общества потребления, что все больше определяет социальные ценности и жизненные установки людей, образ и стиль их жизни. Эти установки имеют преимущественно подражательный по отношению к западным ценностям, западной моде, западным трендам товаров и услуг характер, что в условиях беспрецедентной имущественной дифференциации еще больше раскалывает общество. В нем небольшая часть богатых и сверхбогатых людей может позволить себе все, а основная масса, еле удовлетворяя самые неотложные потребности, тем не менее стремится приобретать все новые и новые образцы товаров и услуг, предлагаемых навязчивой рекламой, обрекая себя на сверхэксплуатацию, а нередко и на полуголодное существование.

Особое место в книге занимает раздел, посвященный вызовам, которые бросает обществу время. Большое внимание в нем уделено теоретическим аспектам вызовов времени (истории) как социальной категории, феномена глобализации как всеобъемлющей системы экономических отношений в условиях гегемонизма Соединенных Штатов Америки, осмыслению координат, места, роли и позиции Украины в глобализационных процессах, изменения общественного поведения личности в контексте новой глобальной среды, раскрытию изменений социального ареала личности в условиях развала прежней системы социальных и моральных ценностей, автономизации и атомизации личности в постсоветском обществе, явлений диаспоризации и мультикультурализма, тенденций ценностно-нормативной интеграции, мирового миграционного процесса, в который оказалась втянутой Украина, социокультурной маргинализации и формирования гражданских идентичностей – проблемы, порожденной трансформациями периода реставрации капитализма и развала Советского Союза.

На добротном научном фундаменте раскрывается действие названных и других факторов, представляющих вызов украинскому обществу. Одни из них носят глобальный характер и требуют продуманной, взвешенной, отвечающей национальным интересам нашей страны, политики, особенно внешней и оборонной. Это прежде всего глобалистские устремления господствующих политических групп Соединенных Штатов Америки как единоличного мирового гегемона;

раздел мира на Север и Юг, на «золотой миллиард» и остальной мир, «центр» и «периферию», мир порядка и мир хаоса, что обусловило существенный отрыв в технологиях, доходах, образовании, уровне жизни развитых стран от остального мира;

масштабная социальная деградация – постепенный переход постсоветского пространства, в том числе Украины, после распада Советского Союза с позиций «второго мира» на позиции «третьего мира»;

ослабление функций государства, все больше выступающего в качестве subsystemы общемировой системы, с частичной потерей суверенитета;

возрастание взаимосвязанности – экономической, технологичной, политической, информационной, бытовой – и прозрачности мира и в силу этого его уязвимости;

увеличение рисков природных катаклизмов, распространения болезней и эпидемий, опасности ураганов, наводнений и засух, усиления парникового эффекта из-за роста темпов вырубки лесов, выбросов в атмосферу огромных объемов газов, содержащих ядовитые и другие вредные вещества, накопления промышленного и бытового мусора

и, конечно же, все увеличивающаяся насыщенность мира ядерным оружием.

Нельзя в связи с этим не учитывать, что Украина, отказавшись от третьего по мощности в мире арсенала ядерного оружия, не получила надежных, надлежаще оформленных международных гарантий своей безопасности. С каждым десятилетием нарастают и такие угрозы человечеству, как распространение оружия массового уничтожения, терроризм, пиратство, наркобизнес, торговля людьми, опасное разрушение основ морали, фундаментальных нравственных ценностей, опираясь на которые человечество выжило, несмотря на все перипетии истории, и достигло современного цивилизованного уровня.

Фактом является и то, что, несмотря на победу Запада в «холодной войне», реставрацию капитализма на постсоциалистическом пространстве, противостояние между Западом и Россией не ушло в прошлое, а Украина, занимающая важное геостратегическое положение в центре Европы, остается объектом устремлений противоборствующих сторон, каждая из которых добивается сохранения Украины в сфере своего влияния.

Что касается вызовов внутреннего порядка, то они все больше выходят на первый план. Их острота и опасность особенно проявились в условиях разразившегося в 2008 году глобального финансово-экономического кризиса, который, к тому же, наложился на затяжной системный – экономический, политический, социальный, демографический, экологический, духовный, моральный, ценностный – кризис украинского общества. В повседневной жизни он постоянно дает о себе знать через череду технологических аварий и природных бедствий – выход из строя отопительных систем целых городов, взрывы газа в жилых домах с многочисленными жертвами, масштабные лесные пожары, разрушительные наводнения, периодические вспышки эпидемий в санаториях, домах отдыха, детских учреждениях, гибель людей на дорогах – в два раза большую, чем в трехсотмиллионных Соединенных Штатах Америки. В последние годы стране неоднократно приходилось преодолевать энергетический, бензиновый, газовый, сахарный, «гречневый» кризисы, кризисы в сфере машиностроения, легкой промышленности, медицины, образования, культуры, спорта... *«Термином «кризис общества», – говорится в монографии, – обозначают момент, когда политическая и социально-экономическая модель его функционирования дает серьезные сбои, ведущие к разрушению всей системы, когда невозможно воспроизводство социальных институтов на прежних принципах, когда разрушается устоявшаяся организация жизни общества»* (с.409-410).

Специфика нынешнего мирового кризиса, который, пожалуй, больше всего ударил по нашей стране, состоит в том, что, по мнению многих исследователей, он представляет собой не просто очередной кризис в рамках капиталистических отношений, а кризис всей системы капитализма, свидетельство исчерпания той цивилизации, в которой капиталистический мир жил во второй половине XX столетия и в которую после антисоциалистического переворота 1991 года включены бывшие советские республики.

В книге на многочисленных фактах показано, что это означает для Украины. Если в 1990 году валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения в нашей стране был на 11% выше среднемировых показателей, то в 2006 году он был на 33% ниже. В 2006 году ВВП Украины составил всего 63,3% от уровня 1990 года. Между тем мировой валовой продукт

в 2008 году вырос по отношению к 1990 году на 38-40%. По данным Госкомстата Украины, среднедушевые расходы у 30% населения (на селе – у 46%) в 2009 году были ниже прожиточного минимума. В стране фактически сформировались две Украины, два непересекающихся мира. Один – это несколько сотен богатых, процветающих семей, второй – многомиллионная масса людей, придавленных жизнью, бедностями, болезнями и беспросветностью. Между ними не только разрастается пропасть, но и нарастает ненависть.

При проведении в 2010 году социологического исследования 74% респондентов заявили, что считают маловероятным или даже совсем невероятным, что Украина до 2020 года догонит развитые страны по уровню экономического развития, а 67% допускают, что дистанция между нашей страной и развитыми странами еще увеличится. Причем пессимизм свойствен не только старшему и среднему поколению, но и молодежи. Не хватает уверенности в собственном будущем 69% опрошенных, в том числе 58% респондентов – в возрасте до 30 лет.

Из анализа итогов двадцати лет социально-экономических и политических экспериментов сделан принципиальной важности вывод: *«реальная трансформация проходила как дрейф от общества второго мира к обществу третьего мира в его классической форме – с резко социальной и имущественной поляризацией, бедностью подавляющей части населения, технологически отсталой промышленностью, архаичным сельским хозяйством, теневой экономикой, коррупцией государственного аппарата, вывозом капитала за границу...»*

*Цена общественных преобразований оказалась слишком высокой: управляемость государством деформирована, по своему экономическому потенциалу страна отброшена далеко назад, социальное расслоение населения уродливое, социальная защищенность граждан утеряна, будущее для них и их детей неопределенно. Объяснение такого результата «издержками» во имя исторического прогресса и обретения независимости страны выглядит неубедительно. Ведь каждый человек имеет лишь один шанс прожить свою жизнь. И нашему современнику совсем не понятно, почему именно он должен быть жертвой, пребывать треть своей жизни в нищете и неопределенности. И еще не известно, сколько лет испытаний он должен прожить, чтобы дождаться (или нет) светлого дня. Хотя для нескольких сотен семейств этот светлый день сияет уже не один год.*

*Итак, двадцатилетний дрейф страны состоялся. Но, как оказалось, это был дрейф на обочину»* (с.с.440, 4а45).

И то, что в монографии Н.А.Шульги это убедительно показано, определены болевые точки нашего общества – безусловная заслуга автора. Все содержание книги убедительно свидетельствует о том, что ситуация в Украине после двадцати лет «реформ» настоятельно требует радикальной смены политического курса. Хотелось бы, чтобы к содержащимся в ней выводам и предостережениям прислушались власть предержащие в стране.

Вместо заключения. Недавно в России опубликован Аналитический доклад по материалам крупномасштабного исследования, проведенного в апреле 2011 года Институтом социологии Российской Академии наук в сотрудничестве с Представительством Фонда имени Ф.Эберта (ФРГ) в Российской Федерации, – **«Двадцать лет реформ глазами россиян (Опыт многолетних социологических замеров)»**. Доклад активно обсуждается в российских средствах массовой информации. Его положения на днях были представлены

на одном из каналов российского телевидения с участием директора Института социологии, члена-корреспондента РАН М.К.Горшкова, политолога Сергея Кургиняна, журналиста и ученого Виталия Третьякова, других известных деятелей.

Отмечается, что исследование отразило глубокое разочарование большинства россиян результатами двадцатилетнего правления «демократов-реформаторов», проведенными ими преобразованиями. Уровень имущественного расслоения в Российской Федерации примерно такой же, как и у нас, в Украине. По данным Роскомстата, соотношение доходов 10% самых богатых и 10% беднейших граждан составляет 1 : 30-35, а в Санкт-Петербурге – 1 : 80, Москве – 1 : 100. Положительно оценили итоги реформ лишь треть участников исследования (34% против 28% в 2001 году), негативно – 43%. Из общего числа респондентов – и удовлетворенных реформами, и недовольных – 69% считают, что истинными целями реформаторов было не спасение страны от экономического краха, голода и распада, а «власть и собственность» – захват власти вторым эшелоном советской номенклатуры и перераспределение в его пользу общественной собственности. Доля считающих себя выигравшими от реформ (всего 10%) в два с половиной раза меньше, чем доля считающих себя проигравшими. Еще около трети, по их словам, не выиграли и не проиграли. *«Такова итоговая оценка, поставленная россиянами последним двадцати годами истории страны»* - к этому сводится вывод, сделанный организаторами исследования.

Наибольшую тревогу россиян (как, впрочем, и граждан нашей страны) вызывают низкий уровень жизни и нарастание социального неравенства, кризис системы жилищно-коммунального хозяйства и рост коммунальных платежей, сокращение доступа к медицине и бесплатному образованию, коррупция и засилье бюрократизма, рост цен и тарифов, алкоголизм и наркомания, безработица и подрыв морально-нравственных устоев, страх перед беспределом и разгулом преступности. Социально-психологическое состояние российского общества во многом характеризуется *«ростом распространенности чувства несправедливости происходящего, стыда за нынешнее состояние страны, собственной беспомощности повлиять на происходящее. Естественным следствием этого выступает и быстрый рост среди россиян чувства агрессии»*. На провокационный вопрос – «часто ли вам хочется «перестрелять» всех, кто виноват в ваших бедах», 34% респондентов ответили положительно – в два с половиной раза больше, чем несколько лет назад. Лишь около четверти граждан сказали, что такие мысли их не посещали никогда. Рост агрессивных умонастроений, приобретающих к тому же, в частности, в Москве, националистическую окраску, делает очень вероятными серьезные столкновения на национальной почве.

По мнению авторов доклада, это порождено *«общей неудовлетворенностью сложившимся в России типом социума»*. Участники упоминавшейся выше телепередачи отмечали в связи с этим сомнительность легитимности – в глазах россиян – утвердившегося в результате «реформ» строя. Кто-то даже назвал его «монстром – пожирателем». Сегодня около половины россиян хотели бы уехать из страны (13% – навсегда). Причем в группе до 30 лет таких людей еще больше.

Относительно причин положения, в котором спустя двадцать лет оказалась Россия, участники исследования единодушны в том, что «команда Ельцина» выбрала самый худший путь реформ из всех возможных. Особо отмечается, что лет 15 тому назад государство ушло и из экономики, и из социальной сферы – в надежде на то, что «рынок все расставит на свои места». Не вышло... За это время почти удвоилось (выросло с 15% до 28%) количество тех, кто выступает за полное государственное регулирование экономических процессов (по существу, за восстановление социалистических принципов),

а сторонников «полной экономической свободы» уменьшилось с 13% до 9%. Для основной массы граждан России уже не срабатывают ни широко рекламируемые либералистские принципы, ни идеи многопартийности. Однако власти страны (как и у нас) с мнениями и настроениями граждан не считаются.

Схожесть процессов в постсоветской России и в нашей стране, последствий капиталистической реставрации, отсутствие у большинства граждан бывших союзных республик реальных надежд на улучшение положения в обозримой перспективе невольно порождает вопросы: во имя чего народы наших стран подверглись таким испытаниям и лишениям? Почему и ради чего они так легко, так бездумно доверились тем, кто поманил их красивой витриной капитализма, настроил против Советской власти и социалистического строя?

**Георгий Крючков,**

**народный депутат Украины**

**III и IV созывов**

[http://kpu-ch.com/news/nikolaj\\_shulga\\_drejf\\_na\\_obochinu/2011-09-01-21](http://kpu-ch.com/news/nikolaj_shulga_drejf_na_obochinu/2011-09-01-21)