

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ**

**СОЦИАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ:
УКРАИНСКИЕ РЕАЛИИ**



Киев 2014

ББК 60.5

С 69

С 69 **Социальный потенциал инновационного развития экономики: украинские реалии.** Под ред. академика НАН Украины В.М.Вороны, д.соц.н. Т.О.Петрушиной. – К.: Институт социологии НАН Украины, 2014. – 353 с.

Social potential of the innovative development of economy: the Ukrainian realities. Edited by V.M.Vorona and T.O.Petrushina. – K: Institute of sociology NAS of Ukraine, 2014. – 353 p.

ISBN 978-966-02-7293-4

Представлено экономико-социологическое понимание инновационного развития с позиций шumpетерианского подхода и сравнительного анализа украинской экономики и инновационных экономик современного мира. Выделены структурные составляющие социального потенциала инновационного развития экономики (ИРЭ): социально-политический, социально-экономический, институциональный, социокультурный, научный и образовательный субпотенциалы. На основе результатов экспертного опроса теоретиков и практиков в области инновационной политики Украины оценены уровень и значимость социального потенциала и его составляющих в инновационном развитии отечественной экономики. Раскрыты основные социальные барьеры и проблемы на пути реализации ИРЭ в Украине. Проанализированы перспективы ИРЭ Украины и даны конкретные рекомендации по его обеспечению. Представлены результаты впервые проведенного в Украине опроса руководителей предприятий и организаций нанотехнологического сектора экономики.

Для социологов, экономистов, менеджеров, преподавателей высших учебных заведений.

The economic-sociological understanding of innovative development from positions of the schumpeterian approach and comparative analysis of the Ukrainian economy and the modern world innovative economy is presented. Structural components of social potential of innovative development of economy (IDE) are marked out: sociopolitical, social-economic, institutional, sociocultural, scientific and educational subpotentials. On the basis of results of expert interrogation of theorists and practitioners in the field of an innovative policy of Ukraine level and the importance of social potential and its components in innovative development of domestic economy are estimated. Basic social barriers and problems on a way of realization IDE to Ukraine are opened. Prospects of Ukraine IDE are analysed and concrete recommendations about its maintenance are given. Results of the interrogation of enterprises' heads in Ukraine and the organizations of nanotechnological economy sectors are presented for the first time.

For sociologists, economists, managers, teachers of higher education institutions.

ББК 60.5

ISBN 978-966-02-7293-4

Научные рецензенты:

Э.А.Афонин, доктор социологических наук, профессор

П.С.Ещенко, доктор экономических наук, профессор

Ю.И.Саенко, доктор экономических наук, профессор

Рекомендовано к печати Ученым советом Института социологии НАН Украины (протокол № 3 от 29.04.2014 года)

© Институт социологии НАНУ, 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение (В.М.Ворона) 5

Глава 1. Императивность инновационного развития экономики в XXI веке

1.1. Сущность инновационного развития: от Шумпетера до наших дней (А.Г.Арсеенко) 10
1.2. Сравнительный анализ инновационных экономик современного мира (А.Г.Арсеенко)..... 38
1.3. Динамика инновационности украинской экономики (Т.О.Петрушина) 53
1.4. Инновационное развитие экономики Украины в человеческом измерении (О.В.Панькова) 70

Глава 2. Взаимосвязь социальных барьеров и возможностей инновационного развития экономики Украины

2.1. Определение ключевых понятий (Т.О.Петрушина) ... 90
2.2. Институциональные барьеры инновационного развития экономики Украины (Т.О.Петрушина)..... 106
2.3. Социальные и экономические барьеры на пути инновационного развития экономики Украины (Н.В.Толстых) 129
2.4. Социально-политический потенциал инновационного развития экономики Украины (В.М.Ворона, И.В.Буров) ... 140

Глава 3. Социокультурные особенности инновационного развития экономики современного украинского общества

3.1. Образовательный потенциал Украины (В.В.Смакота) ..	153
3.2. Научный потенциал инновационного развития экономики Украины (В.Е.Пилипенко, В.В.Смакота)	187
3.3. Инновационные ценности украинских граждан (Т.О.Петрушина, В.В.Смакота)	205
3.4. Социально–психологические предпосылки инновационного развития государственного и частного секторов экономики (В.С.Резник)	225
3.5. Социальный капитал в инновационном развитии экономики (В.А.Поддубный)	236

Глава 4. Возможности инновационного развития украинской экономики в современных условиях

4.1. Ключевые проблемы перехода Украины к инновационному типу развития экономики (А.Н.Малюк)	250
4.2. Проблемы и перспективы развития сектора нанотехнологий (по данным опроса руководителей украинских предприятий и исследовательских организаций, занимающихся нанотехнологиями) (Т.О.Петрушина, Н.В.Толстых)	271
4.3. Перспективы формирования инновационной экономики в Украине (вместо заключения) (А.Г.Арсеенко, В.И.Джелали)	297
Источники	308

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью перехода Украины на путь инновационного экономического развития как безальтернативный для преодоления современной кризисной ситуации, повышения конкурентоспособности национальной экономики в рамках глобального хозяйства и на этой основе – ускорения темпов экономического роста и обеспечения достойного уровня жизни людей.

Рыночные трансформации в Украине не дали ожидаемых результатов. Отечественная экономика развивается вяло, находится в перманентно кризисном состоянии, остается технологически и технически отсталой, преимущественно низкоукладной. Причины этого кроются в крайне высокой степени изношенности основных фондов производства, низкой производительности труда, деквалификации рабочей силы и самое главное – в слабой инновационной активности субъектов хозяйственной деятельности. О важности инновационного развития в контексте украинских реалий и глобализационных вызовов (формирования экономики, основанной на знаниях), свидетельствуют научные конференции, широкий круг профессиональных публикаций, выбор инновационного развития в качестве одного из принципов и приоритетов государственной политики, многочисленные законодательные акты, принимаемые в этом направлении. Разумеется, для достижения практических позитивных сдвигов на инновационном поприще прежде всего необходимы соответствующая государственная экономическая политика, инвестиционное и институциональное обеспечение инновационной активности на всех уровнях хозяйствования. В то же время в условиях жесткой конкуренции, ограниченности финансовых ресурсов и обострения внутривнутриполитической ситуации в Украине особое значение приобретает поиск неэкономических факторов инновационного развития. В данном контексте крайне

отказались бы от более прибыльного проекта в пользу менее прибыльного, если бы он был интереснее для них в профессиональном смысле. Почти половина опрошенных предпринимателей (48%) отказались бы от более прибыльного проекта в пользу менее прибыльного, если бы он имел более высокую общественную ценность. Авторы этого исследования делают вывод, что для значительной части инновационных предпринимателей восприятие бизнеса как источника дохода находится отнюдь не на первом, а на втором и даже третьем местах в ряду их профессиональных ценностей. Таким образом, по-настоящему инновационные предприниматели обладают особо ценным типом экономической мотивации. Они стремятся к максимизации дохода не любой ценой, а исключительно через инновации, и при этом стремятся максимизировать не чистую коммерческую выгоду, а баланс коммерческой выгоды и общественных интересов [Карачаровский, 2013: с. 77].

Именно такой тип субъекта экономической деятельности, идеально-необходимый для осуществления инновационного развития, является и социально востребован и в украинском обществе. По словам одного из экспертов нашего исследования, «государство должно... средствами пропаганды формировать инновационное сознание у граждан во всех сферах жизни, создавать культ героев из инновационных чемпионов».

Необходимой предпосылкой ИРЭ является активизация существующих в обществе представлений и установок, отвечающих требованиям такого развития, а именно: позитивное отношение населения к получению образования, повышению своего образовательного уровня, понимание необходимости для современного человека высшего образования. Мобилизация таких культурных традиций, как творческое отношение людей к работе, потребность в постоянном повышении своего образовательного квалификационного уровня, заинтересованность в содержательной работе и непротивление инновациям, наряду с существенным повышением общей, профессиональной и инновационной культуры власти создаст необходимую для обеспечения ИРЭ социокультурную среду.

3.4. Социально-психологические предпосылки инновационного развития государственного и частного секторов экономики

Несмотря на очевидные выгоды для общества инновационного развития его экономики, оно всегда находится на пересечении социальных интересов. Из соображений собственной выгоды одни субъекты заинтересованы в инновационных преобразованиях экономики, другие – в сохранении ее институционального, структурного, технологического и ресурсного статус-кво. Ведь внедрение инноваций кого-то обогащает, а кого-то неизбежно разоряет или лишает возможностей извлечения выгоды. Вместе с тем люди в восприятии инноваций могут руководствоваться и другими, не корыстными или рациональными, а моральными или вообще иррациональными мотивами. Например, в свое время М.Вебер обратил внимание на явление социального неприятия предпринимателей-новаторов: «Повсеместное недоверие, иногда ненависть, а преимущественно моральное негодование всегда становились на пути первых новаторов» [Вебер, 1994: с. 62]. Сейчас и в нашем обществе, и в мире в целом крайне неоднозначно воспринимаются такие инновации, как биотехнологии клонирования и генной модификации, электронной идентификации личности («электронной» паспортизации) и т.п. Одновременно новейшие информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) быстро получают признание и стремительно распространяются в обществе.

Указанные случаи субъективно осознанной приемлемости/неприемлемости определенных инноваций, доверия/недоверия к инициаторам их внедрения можно рассматривать как проявления социальной легитимности/нелегитимности последних, обусловленной различными основаниями – религиозными, культурными, социальными, политическими, экономическими, правовыми, интеллектуальными, ситуативными и др. [Резнік, 2010: с. 219–221]. Таким образом, социальная легитимность инноваций и инициаторов инновационного развития является (а) массовым психологическим явлением, обусловливаемым извне различными обществен-

ными факторами, и (б), в свою очередь, социально-психологическим фактором, способным влиять на судьбу указанных инноваций и инициаторов. Иными словами, социальная легитимность инноваций и инициаторов инновационного развития является одной из составляющих социального потенциала последнего. Ведь собственно ожидаемая массовая поддержка и готовность вовлечения во внедрение инноваций и воплощение определенных инновационных моделей определяет социально-психологические предпосылки успешного инновационного развития государственного и частного секторов экономики Украины.

Социальная легитимность проявляется не только посредством массового вовлечения в воспроизводство определенных инновационных практик, но и через общественное мнение по поводу инноваций и инициаторов инновационного развития упомянутых секторов. Оценку этих социально-психологических факторов можно осуществить путем анализа данных социологического опроса, проведенного Центром социальных и маркетинговых исследований «СОЦИС» в декабре 2011 года*. В ходе этого опроса на основе бустерной выборки было опрошено не менее 300 респондентов в каждой из социальных групп по определенному роду деятельности. Это позволяет рассматривать выделенные группы-бустеры как подвыборки, моделирующие соответствующие социальные группы по роду занятий в масштабах украинского общества в целом.

*В ходе этого количественного исследования во всех регионах Украины опрошено в целом 4000 респондентов с использованием бустерной (дополнительной) выборки из ряда социальных групп населения Украины. Среди этих групп – работники системы здравоохранения ($n = 349$), работники системы образования ($n = 326$), работники предприятий государственного сектора, в частности информационно-технический персонал ($n = 358$), частные предприниматели ($n = 333$). Метод сбора эмпирической информации – стандартизированное личное интервью (face to face) по месту постоянного жительства респондентов. Выборка многоступенчатая, стратифицированная, индивидуальная, с использованием квотного метода отбора респондентов на последней ступени. Квоты выдержаны по признакам возраста (старше 18 лет), пола, типа населенного пункта (город/село). Опрос выполнен в типологизированных 11 регионах Украины: Киев ($n = 311$), Северный (Житомирская, Киевская и Черниговская области: $n = 379$), Северо-

Род деятельности упомянутых социальных групп предполагает преимущественное вовлечение их в функционирование государственного или частного секторов экономики. Среди подвыборок используемой бустерной выборки наиболее вовлеченной в функционирование государственного сектора экономики является подвыборка инженерно-технического персонала. Также этот сектор представляют преимущественно подвыборки работников систем образования и здравоохранения, состоящие в Украине в основном из государственных учреждений. В соответствующих профильных учреждениях частного сектора работают нередко по совместительству сотрудники государственных учреждений. Среди подвыборок используемой бустерной выборки наиболее вовлеченной в функционирование данного сектора экономики является подвыборка предпринимателей и фермеров.

Среди социально-психологических характеристик людей, определяющих их отношение к инновационным изменениям и вовлечение в инновационные практики, следует выделить личную информированность (осведомленность) о перспективах и возможностях инновационного развития общества. Инновационные изменения воплощаются посредством массового восприятия инноваций [Роджерс, 2009: с. 35–37]. Это восприятие предваряет понимание и принятие инноваций, а значит, и последующее личное вовлечение в их освоение или распространение.

Западный (Волынская, Ровенская и Хмельницкая области: $n=275$), Западный (Львовская, Ивано-Франковская и Тернопольская области: $n = 390$), Юго-Западный (Черновицкая и Закарпатская области: $n = 156$), Центральный (Черкасская, Полтавская, Винницкая и Кировоградская области: $n = 384$), Северо-Восточный (Харьковская и Сумская области: $n = 320$), Восточный (Донецкая и Луганская области: $n = 672$), Юго-Восточный (Днепропетровская и Запорожская области: $n=537$), Южный (Одесская, Николаевская и Херсонская области: $n = 419$), АР Крым ($n = 175$).

Исследование проведено по заранее подготовленной и апробированной анкете. В его процессе не опрашивались: граждане других стран, знакомые респондентов, родственники, находящиеся в гостях у хозяев, а также члены семьи, которые учатся или живут вне места проведения отбора. В итоге получены данные, репрезентативные на уровне всей Украины.

Таблица 3.8

Самостоятельно проявленная информированность о «внедрении инновационных технологий и открытии новых производств» представителей разных социальных групп по роду занятий, %

Род занятий	n	Информированность		В целом
		Нет	Да	
Предприниматель, фермер	333	95,5	4,5	100,0
Инженерно-технический персонал (инженер, техник, наладчик и т.п.)	358	94,1	5,9	100,0
Работник сферы образования (учитель, преподаватель и т.п.)	326	94,2	5,8	100,0
Работник здравоохранения (врач, медицинский персонал и т.п.)	349	97,4	2,6	100,0

Выявление и оценка уровня и характера информированности о планируемой в Украине реформе стимулирования инновационного развития потребовали определенных методических средств и приемов. Сначала в процессе интервьюирования респондентам напомнили, что сейчас «в стране проводятся и планируются реформы». После этого напоминания их попросили сказать, о каких реформах они слышали или знают. При этом варианты возможных ответов опрашиваемым не зачитывались, поскольку они сами должны были назвать реформы. Все возможные ответы со слов респондентов кодировались интервьюерами. В итоге влияние интервьюера, контекста и инструментария интервью на характер ответов опрашиваемых минимизировалось. Было зафиксировано весьма незначительное количество ответов, определенных как самостоятельно, произвольно и спонтанно проявленная информированность респондентов о «внедрении инновационных технологий и открытии новых производств», отражающая действительную сопричастность людей с реальными инновационными процессами (табл. 3.8).

Это количество оказалось незначительным по всем рассматриваемым здесь социальным группам, выделенным по роду занятий. Доли опрошенных, самостоятельно, без подсказки отметивших, что они слышали и знают о внедрении инновационных технологий и открытии новых производств

в Украине, не превышают 6%. Ввиду незначительности этих долей корректное сравнение их не представляется возможным.

Более интерпретируемая информация получена с помощью другого метода опроса. Опрашиваемым последовательно зачитали перечень различных реформ, проводящихся сейчас или запланированных в Украине, среди которых фигурировало «внедрение инновационных технологий и открытие новых производств», и предложили отметить, насколько лично они осведомлены об указанной реформе. В итоге мера осведомленности опрашиваемых была уточнена (табл. 3.9).

Большинство опрошенных по рассматриваемым здесь родам занятий не знали о планах и ходе внедрения инновационных технологий и открытия новых производств в Украине. Но если сравнивать с распределением по предыдущему показателю (табл. 3.8), доли осведомленных об этом в общих чертах оказались вдвое больше (табл. 3.9). С учетом особен-

Таблица 3.9

Степень личной осведомленности о реформе с целью внедрения инновационных технологий и открытия новых производств в Украине представителей разных социальных групп по роду занятий, %

Род занятий	n	Мера осведомленности				В целом
		Знаю в деталях	Знаю в общих чертах	Практически ничего не знаю	Трудно ответить / Отказ от ответа	
Предприниматель, фермер	333	1,5	13,5	71,5	13,5	100,0
Инженерно-технический персонал (инженер, техник, наладчик и т.п.)	358	2,0	12,6	73,5	12,0	100,0
Работник сферы образования (учитель, преподаватель и т.п.)	326	2,1	14,4	69,9	13,5	100,0
Работник здравоохранения (врач, медицинский персонал и т.п.)	349	1,7	9,2	75,9	13,2	100,0

ности примененного показателя, содержащего фактическую подсказку, сделавшую возможным напоминание или опознавание готового ответа в шкале, можно предполагать, что пропаганда преимуществ и выгод инновационного развития экономики в определенной степени достигает внимания и сознания крайне незначительной части людей.

Вместе с тем низкий уровень осведомленности опрашиваемых о планах и ходе внедрения инновационных технологий и открытия новых производств в Украине отнюдь не означает их безразличия или пренебрежительного отношения к этим процессам. Когда опрашиваемым задали вопрос: «Каким из ниже перечисленных реформ, на Ваш взгляд, необходимо уделить особое внимание и принять в первую очередь, а какие можно отложить?» и зачитали перечень возможных реформ в Украине, то относительно фигурирующего в нем «внедрения инновационных технологий и открытия новых производств» ответы распределились следующим образом (табл. 3.10).

Доли заинтересованных в первоочередности инновационных преобразований превышают треть опрошенных по каж-

Таблица 3.10

Степень приоритетности реформы с целью внедрения инновационных технологий и открытия новых производств в Украине для представителей разных социальных групп по роду занятий, %

Род занятий	n	Степень приоритетности			В целом
		В первую очередь	Можно отложить	Трудно ответить / Отказ от ответа	
Предприниматель, фермер	333	45,3	40,2	14,4	100,0
Инженерно-технический персонал (инженер, техник, наладчик и т.п.)	358	45,0	39,9	15,1	100,0
Работник сферы образования (учитель, преподаватель и т.п.)	326	43,6	39,3	17,2	100,0
Работник здравоохранения (врач, медицинский персонал и т.п.)	349	36,7	38,7	24,6	100,0

дой социальной группе. Количественно они почти сравнимы с долями тех, кто считает возможным отложить эти преобразования на более поздний срок. Со временем численность как заинтересованных в первоочередности инновационных преобразований, так и считающих эти преобразования непервоочередными, потенциально может прирасти за счет тех, кто пока не определился с однозначным ответом или отказался отвечать. При этом отсутствуют значимые различия процентов осознающих приоритетность инновационной реформы между подвыборкой предпринимателей и фермеров, с одной стороны, и подвыборками инженерно-технического персонала и работников сфер образования и здравоохранения – с другой. В целом существенные различия между государственным и частным секторами по числу заинтересованных в первоочередности инновационных преобразований работников отсутствуют. Основанием так считать служит также характер процентного распределения ответов на другой вопрос (табл. 3.11).

Таблица 3.11

Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что в преодолении экономического кризиса одним из решающих условий должно стать широкое использование инновационных технологий?» представителей разных групп по роду занятий, %

Род занятий	n	Позиция				В целом
		В основном согласен	Насколько согласен, настолько и не согласен	Не совсем согласен	Затрудняюсь ответить / Отказ от ответа	
Предприниматель, фермер	333	55,6	23,4	10,8	10,2	100,0
Инженерно-технический персонал (инженер, техник, наладчик и т.п.)	358	59,2	21,8	10,9	8,1	100,0
Работник сферы образования (учитель, преподаватель и т.п.)	326	58,3	19,0	11,0	11,7	100,0
Работник здравоохранения (врач, медицинский персонал и т.п.)	349	55,6	20,6	12,0	11,7	100,0

Более половины опрошенных всех рассматриваемых категорий склонны видеть в широком использовании инновационных технологий одно из решающих условий преодоления текущего экономического кризиса. Одновременно процентные доли имеющих противоположное мнение многократно меньше. Можно утверждать, что сама идея инновационного развития экономики Украины в настоящее время является вполне легитимной для рассматриваемых здесь социальных групп по роду занятий, не зависимо от их преимущественного вовлечения в функционирование государственного или частного секторов экономики.

Впрочем, преобладающая социальная легитимность идеи преодоления экономического кризиса посредством инновационных преобразований общества вряд ли тождественна с общей готовностью граждан к воплощению этой идеи. Сами опрашиваемые в целом достаточно пессимистичны в собственных оценках готовности населения страны к внедрению инновационных технологий (табл. 3.12).

Таблица 3.12

Распределение ответов на вопрос: «По Вашему мнению, готово ли население страны к внедрению инновационных технологий?» представителей разных групп по роду занятий, %

Род занятий	n	Оценка готовности				В целом
		В основном готово	Трудно сказать, готово или нет	Не совсем готово	Затрудняюсь ответить / Отказ от ответа	
Предприниматель, фермер	333	27,6	31,2	31,8	9,3	100,0
Инженерно-технический персонал (инженер, техник, наладчик и т.п.)	358	23,7	32,7	35,8	7,8	100,0
Работник сферы образования (учитель, преподаватель и т.п.)	326	27,3	27,6	36,8	8,3	100,0
Работник здравоохранения (врач, медицинский персонал и т.п.)	349	27,2	31,5	31,2	10,0	100,0

Около четверти опрошенных считают население Украины в основном готовым к инновационным преобразованиям, а около трети – неготовым в большинстве случаев в рамках рассматриваемых здесь социальных групп по родам занятий. При этом отсутствуют значимые различия процентов между подвыборкой предпринимателей и фермеров, представляющей частный сектор экономики, с одной стороны, и подвыборками инженерно-технического персонала и работников сферы образования и здравоохранения, представляющих ее государственный сектор, – с другой. Можно предположить, что при выборе ответа респонденты полагались на свои наблюдения за окружающими, собственный позитивный или негативный опыт вовлечения в инновационные практики и впечатления от общения с другими по поводу такого опыта.

Если учитывается фактор личного опыта людей, то правомерно предположение о возможности роста психологической готовности или неготовности населения к внедрению инновационных технологий в зависимости от действенности соответствующей политики государства и ее искусного воплощения. То есть эффективность усилий инициаторов инновационного развития экономики может влиять на уровень готовности общественности к инновационным преобразованиям. Например, если правительство убедительно инициирует определенный национальный проект инновационного развития экономики, он может быть одобрительно воспринят большинством граждан. Впрочем, в случае Украины в ходе опроса респонденты преимущественно не были уверены в готовности правительства к принятию программы широкого использования инновационных технологий (табл. 3.13).

Доли считающих правительство готовым к инициированию программы инновационного и технологического развития общества в большинстве случаев оказались: а) более чем в 2–3 раза меньше долей тех, кто уверен в обратном; б) более чем в 1,5–2 раза меньше долей тех, кому было трудно определить меру соответствующей готовности. Последнюю тенденцию можно толковать как наличие потенциальных возможностей для роста полярно противоположных позиций касательно неготовности правительства к про-

Таблица 3.13

Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что наше правительство готово принять программу широкого использования инновационных технологий?» представителей разных групп по роду занятий, %

Род занятий	n	Оценка готовности				В целом
		В основном готово	Трудно сказать, готово или нет	Не совсем готово	Затрудняюсь ответить / Отказ от ответа	
Предприниматель, фермер	333	15,9	27,6	45,0	11,4	100,0
Инженерно-технический персонал (инженер, техник, наладчик и т.п.)	358	14,0	33,0	44,7	8,4	100,0
Работник сферы образования (учитель, преподаватель и т.п.)	326	14,7	29,1	45,4	10,7	100,0
Работник здравоохранения (врач, медицинский персонал и т.п.)	349	18,1	28,1	40,4	13,5	100,0

граммированию инновационного развития за счет тех, у кого еще не сложилось однозначного мнения по этому поводу. Не исключено, что в случае принятия правительством вполне реалистичной и соответствующей национальным интересам программы широкого внедрения инновационных технологий общественность окажется более благосклонной к власти имущим и более уверенной в их возможностях стратегического программирования инновационного развития общества. Это предположение в равной степени касается работников государственного и частного секторов экономики.

На фоне преобладания сомнений опрашиваемых в отношении готовности правительства к принятию программы широкого использования инновационных технологий около четверти респондентов по каждой из сравниваемых социальных групп считает, что руководство страны заинтересовано во внедрении инновационных технологий и открытии новых производств (табл. 3.14).

Таблица 3.14

Распределение ответов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, заинтересован в проведении нижеперечисленных реформ? – Внедрение инновационных технологий и открытие новых производств (Отметьте все возможные варианты...)» представителей разных групп по роду занятий, %

Род занятий	n	Социальные субъекты				
		Руководство страны	Отдельные олигархические группы	Отдельные социальные слои населения	Население в целом	Затрудняюсь ответить / Отказ от ответа
Предприниматель, фермер	333	26,1	22,5	12,6	33,6	15,9
Инженерно-технический персонал (инженер, техник, наладчик и т.п.)	358	25,4	13,4	15,4	38,3	15,1
Работник сферы образования (учитель, преподаватель и т.п.)	326	27,6	22,7	12,6	35,9	14,4
Работник здравоохранения (врач, медицинский персонал и т.п.)	349	27,2	17,8	11,7	29,5	19,8

Иными словами, все социальные группы, по отдельности вовлеченные преимущественно в функционирование государственного или частного секторов экономики, в количественном измерении существенно не различаются по характеру оценок заинтересованности в этом случае. Отсутствуют значимые различия и в случае оценивания меры аналогичной заинтересованности отдельных олигархических групп. Поэтому утверждать о существенных отличиях оценок предполагаемой инновационной ангажированности отдельных олигархических групп страны в данном случае сравнения не представляется возможным. Руководство страны, возглавляющее государственный сектор экономики, и отдельные олигархические группы, пребывающие на главенствующих позициях в частном секторе, в восприятии представителей этих двух секторов статистически значимо не различаются

по степени заинтересованности в инновационных преобразованиях.

Подводя итог сравнительного оценивания разных параметров* социально-психологической составляющей инновационного потенциала государственного и частного секторов экономики, необходимо констатировать отсутствие очень существенных отличий по указанному признаку между представителями разных родов занятий, вовлеченных преимущественно в функционирование государственного или частного секторов. Социально-психологическая готовность и тех, и других к инновационным преобразованиям экономики как предпосылка их успешности требует повышения.

3.5. Социальный капитал в инновационном развитии экономики

В наше турбулентное время Украине необходима инновационная система развития нового типа, которая бы положила начало реальной стратегии инновационной модернизации. Под инновационной модернизацией понимается продуктивное скачкообразное технологическое, хозяйственно-экономическое, социально-политическое и гуманитарное обновление современного общества, которое должно происходить на основе опережающего, а не догоняющего развития. Основные задачи украинской модернизации – это создание современного общества, современных социальных институтов, инфраструктур и современного человека. Главная цель модернизации – обеспечение мировой конкурентоспособности Украины как государства и нации.

Отметим, что в контексте современных глобальных вызовов геополитического и геоэкономического характера новые идеологические проекты и поиск цивилизационного выбора Украины окажутся успешными лишь в том случае, если будут опираться на принципы общественного доверия, солидарности и развития.

* Параметры социально-психологической составляющей инновационного потенциала – анализированные выше информированность и осведомленность людей об инновационных преобразованиях, их личные приоритеты касательно последних, мнения и оценки.

В отличие от позитивной тенденции развития инновационной сферы в мире украинская экономика демонстрирует противоположную закономерность [Головатюк, 2014: с.12]. Феномен быстрого наукоемкого экономического роста пока остается фантомным. Украина постоянно теряет свой инновационный и научный потенциалы. В расчете на 10 тыс. человек экономически активного населения количество исследователей в стране в 2005–2011 годах уменьшилось в 1,2 раза. Согласно материалам Государственной службы статистики Украины, в противовес мировой тенденции в нашей стране количество учреждений, осуществлявших научно-техническую деятельность, в течение 2005–2012 годов уменьшалось – в 2005-м их было 1510, в 2012-м – 1208. Все это существенно осложняет переход украинской экономики на инновационную модель развития.

Инновационное развитие украинской экономики все сильнее зависит от качественно новой социально-экономической среды, которая так или иначе влияет на создание условий и реализацию нововведений. К сожалению, современное состояние социально-экономической среды нашего общества характеризуется тем, что традиционная модель национальной экономической политики и порождаемые ею чрезмерные межрегиональные диспропорции социально-экономического развития являются одной из главных причин углубления дезинтеграционных процессов и тенденций, и постоянно формируют угрозы инновационному развитию социально-консолидированного общества.

Вполне правомерно в такой ситуации опираться на решение проблемы инновационности социально-экономической среды с учетом интересов инвестора, продуктивного агента и национальной экономики. Именно согласованность интересов этой триады открывает перспективный путь формирования социально-экономической среды для эффективного функционирования капитала в его различных формах и их взаимоконвертации. Повышение инновационности социально-экономической среды должно способствовать усилению внимания, с одной стороны, инвесторов к расширению пространства своей деятельности, а с другой – стимулировать бизнес-структуры, научные учреждения, конструкторско-

К главе 3

Анисимова А.В. Интегральная оценка научно-технического и инновационного развития Украины [Электронный ресурс] / А.В. Анисимова // Эффективна економіка. — 2013. — № 3. — Режим доступа : <http://www.economy.nauka.com.ua/?n=3&u=2013>.

Аношкина В.Л. Образование. Инновация. Будущее. (Методологические и социокультурные проблемы) / В.Л.Аношкина, С.В.Резванов. — Ростов н/До : Изд-во РО ИПК и ПРО, 2001. — С. 39.

Арсентьева Н.М. Использование кадрового потенциала в инновационном и традиционном сегментах экономики региона / Н.М.Арсентьева, И.И.Харченко, В.П.Бусыгин // Регион: экономика и социология. — 2009. — № 3. — С. 157–174.

Атоев К.Л. Моделирование влияния системных рисков на устойчивое развитие общества / К.Л.Атоев, В.А.Пепеляев // Компьютерная математика. — 2009. — № 1. — С. 37–48.

Барашев Р. Первые итоги ВНО-13 / Р.Барашев // 2000. — 2013. — 19 июля. — С. 4.

Бауман З. Индивидуализированное общество 2001 [Электронный ресурс] / З.Бауман. — Режим доступа : http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/baum/01.php.

Бек В. Власть и ее оппоненты в эпоху глобализма. Новая всемирно-политическая экономия / Бек В. — М. : Прогресс — Традиция : Территория будущего, 2007. — С. 155.

Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / Бодрийяр Ж. — М. : Культурная революция : Республика, 2006. — 269 с.

Бурдые П. Практический смысл / Бурдые П. — К. : Укр. центр духов. культуры, 2003. — С. 233.

В Украине нет инновационного бума, потому что наука и бизнес говорят на разных языках [Электронный ресурс] / Государственное агентство Украины по инвестициям и развитию. — 2009. — Режим доступа : <http://in.ukrproject.gov.ua/index.php?lang=ru&get=141&id=1905>.

Вагин С.Г. Экономические закономерности инновационно-технологического развития экономики [Электронный ресурс] / С.Г. Вагин // Экономические науки. — 2009. — № 9 (58). — Режим доступа : <http://ecsocman.hse.ru/data/2011/11/26/1270192019/7.pdf>.

Вебер М. Протестантська етика і дух капіталізму / Вебер М. ; пер. з нім. — К. : Основи, 1994. — 262 с.

Витренко Ю. Образование как вид экономической деятельности в Украине / Ю. Витренко // Экономика Украины : науч. журн. — 2011. — № 10 (591). — С. 4–15.

Высшие учебные заведения (1990–2014 гг.) [Электронный ресурс] / Державна служба статистики України. — Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Головатюк В. Инновационное развитие украинской экономики: мировой контекст / В. Головатюк // Зеркало недели. — 2014. — 7–14 марта. — С. 12.

Головатюк В.М. Инвестиционная привлекательность инновационной сферы экономики Украины / Головатюк В.М. — К. : Феникс, 2012. — С. 27.

Данилишин Б. Інтелектуальні ресурси в економічному зростанні: шляхи поліпшення та їх використання / Б. Данилишин, В. Куценко // Економіка України. — 2006. — № 1. — С. 71–79.

Иванов Н. Социальный контекст инновационного развития / Н. Иванов // Мировая экономика и международные отношения. — 2013. — № 5. — С. 17–30.

Индекс человеческого развития 2013 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>.

Индекс экономики знаний 2013 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : gtmarket.ru/ratings/knowledge-economy-index/knowledge-economy-index-info.

Інноваційний розвиток промисловості як складова структурної трансформації економіки України [Електронний ресурс]. — К. : НІСД, 2013. — 71 с. — Режим доступу : http://www.niss.gov.ua/public/File/2013_table/1029_dok.pdf.

Інновації в Україні: Європейський досвід та рекомендації для України. — К. : Фенікс, 2011. — Т. 3 : Інновації в Україні: пропозиції до політичних заходів. Остаточний варіант. — 2011. — 76 с. — (Проект від 19.10.2011 р.).

Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития : [моногр.] / [В.Г. Матвейкин, С.И. Дворецкий, Л.В. Минько, В.П. Таров, Л.Н. Чайникова, О.И. Летунова]. — М. : Изд-во Машиностроение-1, 2007. — 284 с.

Карачаровский В.В. Общественная эффективность технологической модернизации в России / В.В. Карачаровский // Мир России. — 2013. — № 2 — С. 52–81.

Кастельс М. Информационная эпоха / Кастельс М. — М. : ГУ ВШЭ, 2000.

Качество жизни населения Украины в зеркале социологии / под общ. ред. В.М. Вороны, Е.И. Суименко. — К. : Ин-т социологии НАН Украины, 2012. — 211 с.

Кочетков В.В. Этнос креативности и статус инженера в постиндустриальном обществе: социально-философский анализ / В.В. Кочетков, Л.Н. Кочеткова // Вопросы философии. — 2013. — № 7. — С. 3–12.

Коулмэн Дж. Введение социальной структуры в экономический анализ / Дж. Коулмэн // Экономическая социология. — 2009. — Т. 10, № 3. — С. 33–40.

Коулмэн Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулмэн // Общественные науки и современность. — 2001. — № 3. — С. 126–139.

Кочетков В.В. Этнос креативности и статус инженера в постиндустриальном обществе: социально-философский анализ / В.В. Кочетков, Л.Н. Кочеткова // Вопросы философии. — 2013. — № 7. — С. 3–12.

Кравчук П.Ф. Социальные инновации в стратегии модернизации российской экономики / П.Ф. Кравчук, В.А. Чемыхин // Личность, культура, общество. — 2012. — Т. 14, вып. 1 (№№ 69–70). — С. 242–246.

Кудров В.М. Выход из кризиса и инновационная модель экономики / В.М. Кудров // Общественные науки и современность. — 2013. — № 4. — С. 5–15.

Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона. — М. : Моск. шк. полит. исследований, 2002. — 355 с.

Кусжанова А.Ж. Методология выбора национально-региональных стратегий развития образования [Электронный ресурс] / А.Ж. Кусжанова, С.П. Иваненков // Философия образования : сб. материалов конф. ; вып. 23. — СПб. : Санкт-Петербург. философ. об-ство, 2002. — (Серия : Symposium) Режим доступа : <http://anthropology.ru/ru/texts/gathered/educphil/index.html>.

Лисин Б. Стратегический ресурс инноваций / Лисин Б. — М. : Глобус, 2000. — 87 с.

Лузан П.П. Высшее образование в России: от разрушения к развитию / П.П. Лузан // ЭКО. — 2009. — № 12. — 2009. — С. 88–96.

Людський капітал регіонів України в контексті інноваційного розвитку : [моногр.] / [В.П. Антонюк, О.І. Амоша, Л.Г. Мельцер та ін.] ; НАН України, Ін-т економіки промисловості. — Донецьк, 2011. — 308 с.

Мазур А.А. Технологічні парки України: цифри, факти, проблеми [Електронний ресурс] / А.А. Мазур, С.В. Пустовойт. — Режим доступа : <http://www.nas.gov.ua>.

Малицкий Б.А. Социальный капитал науки: оценка и пути наращивания / Малицкий Б.А. — К. : Феникс, 2013. — 80 с.

Малицкий Б.А. Обґрунтування системи науково-технологічних та інноваційних пріоритетів на основі «форсайтних» досліджень / Б.А. Малицький, О.С. Попович, М.В. Онопрієнко. — К. : Фенікс, 2008. — 86 с.

Мешков А.А. Основные направления исследования инновации в американской социологии / А.А. Мешков // Социологические исследования. — 1996. — № 5. — С. 75–77.

Минервин И.Г. Культура и этика в экономике: Социокультурные факторы экономического роста / Минервин И.Г. ; РАН ИНИОН ; Центр соц. науч.-информ. исследований ; отдел Экономики. — М. : ИНИОН, 2011. — 244 с.

Михальченко Н. Украинское общество: трансформация, модернизация или лимитроф Европы? / Михальченко Николай. — К. : Ин-т социологии НАН Украины, 2001. — 440 с.

Мокир Дж. Дары Афины: исторические истоки экономики знаний [Электронный ресурс] / Дж. Мокир // Экономическая социология. — 2012. — Т. 13, № 4, сент. — Режим доступа : www.ecsoc.hse.ru.

Молодежь и навыки. Образование должно работать. Всемирный доклад по мониторингу ОДВ [Электронный ресурс] / А.А. Мазур, С.В. Пустовойт // Технологічні парки України: цифри, факти, проблеми. — Режим доступа : <http://www.nas.gov.ua>.

Мюллер Д.З. Капитализм и неравенство: в чем ошибаются и правые, и левые / Д.З. Мюллер // 2000. — 2013. — 14 июня. — С. F4-F5.

Народное образование [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://istmat.info/files/uploads/26588/obraz_ssr_1989_obrazovanie.pdf.

Наукова та інноваційна діяльність в Україні [Електронний ресурс] : стат. зб. — К., 2013. — Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Національна академія наук України: структура, динаміка та ефективність наукового потенціалу : стат. та наукометрич. аналіз / [Б.А. Малицький, О.О. Грачов, В.А. Корнілов, В.П. Рибачук, В.І. Етоков, В.І. Хоревін, Н.Г. Віденіна, Л.Р. Головащенко] ; гол. ред. В.Л. Богданов ; НАН України ; Центр дослідж. наук.-техн. потенціалу та історії науки ім. Г.М.Доброва. — К. : Фенікс, 2014. — 142 с.

Национальная инновационная система Украины: проблемы и принципы построения / [Макаренко И.П., Конка П.М., Рогожин А.Г., Кузьменко В.П.] / под науч. ред. И.П. Макаренко. — М. : Ин-т проблем нац. безопасности, 2007. — С. 186.

Национальная экономика Беларуси: потенциалы, хозяйственные комплексы, направления развития, механизмы управления / под ред. В.Н. Шимова. — Минск : изд-во, 2005. — 431 с.

Общеобразовательные учебные заведения (1990–2014 гг.) [Электронный ресурс] / Государственная служба статистики Украины — Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>

Пилипенко В.Є. Вища освіта в Україні: історія та пострадянські реалії (соціологічний аналіз) : [моногр.] / В.Є. Пилипенко, Е.Г. Позднякова-Кирбятська. — Запоріжжя : Запорізь. нац. ун-т, 2012. — 152 с.

Підсумки діяльності Національної академії наук України в 2011 році та основні напрями її подальшої роботи : доповідь президента НАН України академіка Б.Є. Патона на сесії Загальних зборів НАН України 12 квітня 2012 р. // Наука та наукознавство. — 2012. — № 2 (76). — С. 25.

Поддьяков А.Н. Матрицы игр человеческого метакapиала: игры на повышение и понижение столяров, грабителей и профессоров [Электронный ресурс] / А.Н. Поддьяков // Экономическая социология. — 2012. — Т. 13, № 3. — Режим доступа : www.ecsoc.hse.ru.

Проблемы становления инновационной политики в Украине. — К. : УИДНС ; Р : Ин-т эволюции экономики, 2004. — С. 71.

Про пріоритетні напрями інноваційної діяльності в Україні [Електронний ресурс] : Закон України від 5 груд. 2012 р. № 3715-17. — Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3715-17>.

Пронников В.А. Японцы (этнопсихологические очерки) [Электронный ресурс] / В.А. Пронников, И.Д. Ладанов. — 2-е изд.,

испр. и доп.. — М. : Наука. Глав. ред. восточ. литературы, 1985. — 348 с. — (Глава IV : Образование в Японии). — Режим доступа : <http://historik.ru/books/item/f00/s00/z0000006/st029.shtml>.

Робота аспірантури та докторантури у 2013 році [Електронний ресурс] / Державна служба статистики України. — (Експрес-випуск). — Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Резнік В.С. Легітимація приватної власності як концепт соціологічної теорії / Резнік В.С. — К. : Ін-т соціології НАН України, 2010. — 512 с.

Роджерс Е.М. Дифузія інновацій / Еверетт М. Роджерс ; пер. з англ. — К. : Києво-Могилянська академія, 2009. — 591 с.

Ручка А. Ціннісні пріоритети населення України за умов суспільних трансформацій / А. Ручка // Українське суспільство. Двадцять років незалежності : соціологічний моніторинг : у 2 т. / за ред. В. Ворони, М. Шульги. — К. : Ін-т соціології НАН України, 2011.

Т. 1 : Аналітичні матеріали. — 2011. — С. 201–215.

Статистичний щорічник України за 2011 рік. — К. : Август Трейд. — 2012. — 560 с.

Татаркин А.И. Интеллектуальный ресурс общества / А.И. Татаркин // Вестник Российской Академии наук. — 2011. — Т. 81, № 8. — С. 684–692.

Федулова Л.І. Соціальне спрямування цілей технологічної політики / Л.І. Федулова // Український соціум. — 2010. — № 2. — С. 144–158.

Формування моделі економічного розвитку України у післякризовому світі [Електронний ресурс]. — К. : НІСД, 2013. — 65 с.— Режим доступа : http://www.niss.gov.ua/public/File/2013_table/1218_dop.pdf.

Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Фукуяма Ф. ; пер. с англ. — М. : АСТ : Ермак, 2004. — 730 с.

Хайтун С.Д. Постиндустриальная нравственная революция и ее экономическая (кейнсианская) первооснова / С.Д. Хайтун // Вопросы философии. — 2011. — № 3. — С. 24–35.

Шелюбская Н.В. «Форсайт» — механизм определения приоритетов формирования общества знаний стран Западной Европы / Н.В. Шелюбская // Проблемы и перспективы инновационного форума СНГ «Международное инновационное развитие и инновационное сотрудничество: состояние, проблемы и

перспективы» «Одиннадцатой международной научно-практической конференции» Проблемы и перспективы инновационного развития экономики». — Москва ; Киев ; Симферополь ; Алушта, 2006. — С. 446–454.

Шкаратан О.И. Русская культура труда и управления / О.И. Шкаратан // *Общественные науки и современность*. — 2003. — № 1. — С. 30–54.

Шнипко О.С. Інноваційний дефолт України: економіко-технологічний контекст : [моногр.] / О.С. Шнипко. — К. : Генеза, 2009. — С. 180–181.

Экономическая культура населения Украины / под ред. В.М. Вороны, Е.И. Суименко. — К. : Ин-т социологии НАН Украины, 2008. — 316 с.

Bredt J. Education and Economic Growth / J. Bredt, C. Sycz // A Literature Review. Labour Market Research / Unit Department of Education, Training and the Arts. Queensland Government : Working Paper No. 50. — 2007. — July. — 25 p.

The Global Competitiveness Report 2013–2014. Full Data Edition. WorldEconomicForum [Electronic resource]. — Mode of access : www.weforum.org/gcr.

Global Investment Trends Monitor [Electronic resource]. — 2014. — № 15, 28 January. — Mode of access : http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/webdiaeia2014d1_en.pdf.

Lionel Sosa. The Americano Dream — How Latinos Can Achieve Success in Business and Life / Lionel Sosa. — N.Y. : Penguin 1998. — 343 p.

Unesco report [Electronic resource]. — Mode of access : <http://www.unesco.org/new/ru/media-services>.

Sabatini F. Does Social Capital Create Trust ? Evidence from a Community of Entrepreneurs / Sabatini F. ; Fondazione Eni Enrico Mattei ; [Nota di Lavoro]. — 2009. — № 44. — 27 p.

К главе 4

Глазьев С.Ю. Либеральные реформы в России: правда и вымысел / С.Ю. Глазьев // *Мир России*. — 2012. — № 1. — С. 37–53.

Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития и интеграции на основе становления шестого технологического уклада / С.Ю. Глазьев // *Партнерство цивилизаций*. — 2013. — № 1–2. — С. 195–232.

Гребенник Е. Куда привели мечты: почему Dreamliner не оправдывает ожиданий инвесторов [Электронный ресурс] /

Е. Гребенник. — Режим доступа : <http://cfts.org.ua/articles/50136> (2012).

Губанов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) / С. Губанов // *Экономист*. — 2008. — № 9. — С. 3–27.

Губанов С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция / Губанов С. — М. : Книж. мир, 2012. — 224 с.

Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество / Гэлбрейт Дж. — М. : Прогресс, 1969. — 480 с.

Данилишин Б. Катастрофы в Украине: механизмы реагирования и противодействия [Электронный ресурс] / Б. Данилишин. — Режим доступа : <http://news.finance.ua/ru/~2/0/all/2013/09/17/309169> (2013).

Доклад о торговле и развитии, 2012 год : обзор / ЮНКТАД. — Нью-Йорк ; Женева : Организация Объединенных Наций, 2012 — 38 с.

Кежун В. Польша — объект неокolonизации [Электронный ресурс] / Витольд Кежун. — Режим доступа : <http://global-conflict.ru/interviews/31532-vitold-kezhun-polsha-obekt-neokolonizacii>.

Клочков В.В. Управление инновационным развитием наукоемкой промышленности: модели и решения / Клочков В.В. — М. : Научное издание/Учреждение Российской академии наук Институт проблем управления им. В.А.Трапезникова РАН, 2010. — 173 с.

Мальшова Д. Постсоветское пространство на путях углубления экономического сотрудничества / Д. Мальшова // *Мировая экономика и международные отношения*. — 2013. — № 11. — С. 109–113.

Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3, кн. 3 : Процесс капиталистического производства, взятый в целом / К. Маркс // *Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс*. — 2-е изд. — М. : Изд-во полит. литературы, 1961. — Т. 25, Ч. 1. — 1961. — 545.

Мосякин А. Boeing играет не по правилам, впрочем как и Airbus [Электронный ресурс] / А. Мосякин. — Режим доступа : <http://www.bb.lv/bb/all/2712/> (2011).

Мусин М. Сирия, Ливия. Далее везде! Что будет завтра с нами / М. Мусин, Эль-Мюрид. — М. : Книж. мир, 2012. — 242 с.

Наукове видання

**СОЦІАЛЬНИЙ ПОТЕНЦІАЛ
ІНОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ:
УКРАЇНСЬКІ РЕАЛІЇ**

(російською мовою)

Відповідальний редактор *Л.Лещенко*
Редактор *О.Кузьміна*
Комп'ютерна верстка *О.Соколової*

Підписано до друку 17.10.2014 р. Формат 60x84¹/₁₆. Папір офс. № 1.
Друк офсетний. Ум.др.арк. 30. Зам. № . Наклад 300.

Видруковано з оригінал-макета, виготовленого в комп'ютерному комплексі
Інституту соціології НАН України. 01021, Київ-21, вул. Шовковична, 12

Надруковано ТОВ "Інтерпринт".
Київ-